

Título, autor y fecha del informe de evaluación: Evaluación externa del Proyecto integrado de conservación y desarrollo de Mount Elgon: Informe final, M. Laman, B. Khamati y P. Milimo. Marzo de 2001.

Objetivos del proyecto o del programa: El objetivo global del proyecto es: “Mejorar la conservación de la biodiversidad en Mount Elgon, fortaleciendo las competencias de determinadas comunidades locales y de los organismos asociados con el fin de realizar una gestión colaborativa de los recursos naturales y buscando la forma de disminuir la dependencia de esas comunidades respecto a los recursos naturales de Mount Elgon.” El objetivo inmediato del proyecto es: “La ladera keniana de la base de recursos naturales del ecosistema de Mount Elgon y sus funciones son manejados y utilizados de manera sostenible”.

Area de especialización de la UICN: Bosques.

Area geográfica: Mount Elgon, Kenya

Duración del proyecto: Originariamente 5 años, abreviados a 2 años y medio.

Presupuesto global del proyecto o programa: 8,9 millones de NLG (florines holandeses), pero la REPB se ha comprometido por dos años y medio con 4,16 millones de NLG.

Donantes: REPB (Real Embajada de los Países Bajos)

Objetivos de la evaluación: El objetivo global de la evaluación es evaluar la eficiencia y efectividad de los enfoques de implementación de proyectos, y cómo las actividades apoyadas por el proyecto han contribuido a lograr el propósito global de éste.

Tipo de evaluación: Evaluación externa

Período cubierto por la evaluación: De abril de 1998 a febrero de 2001

Encargado por: Real Embajada de los Países Bajos (REPB)

Audiencia: Donantes, asociados, equipo del proyecto y UICN

Equipo de evaluación: Externo

Preguntas de la evaluación:

¿Cuáles son los avances del proyecto en cuanto a productos y al objetivo inmediato, tal como fueron fijados en el Plan de Operaciones? ¿Causas del avance o de la falta de avance?

¿Cuál es la efectividad y eficiencia de las disposiciones organizacionales bajo las cuales ha sido llevado a cabo el proyecto, incluyendo la contribución de cada organización asociada y de la Unidad de Gestión de Proyectos a los resultados del proyecto?

Adecuación: ¿Fueron correctamente diseñados el proyecto y en particular sus objetivos y productos especificados en el Plan de Operaciones?

Impacto: ¿En qué medida ha contribuido el proyecto a sus metas a largo plazo? ¿Por qué sí, o por qué no? ¿Se han presentado consecuencias imprevistas del proyecto, positivas o negativas? ¿Por qué surgieron?

Sustentabilidad: ¿habrá impactos duraderos positivos como resultado de la aplicación del proyecto durante 2,5 años? ¿Por qué sí, o por qué no? Las disposiciones de organización bajo las cuales ha sido llevado adelante el proyecto ¿podrán permitir la continuación de la ejecución de las actividades del proyecto? ¿Qué impacto ha tenido esta disposición sobre la aplicación del proyecto?

Metodología utilizada:

La evaluación tuvo lugar desde el lunes 29 de enero hasta el viernes 16 de febrero de 2001. Incluyó entrevistas a nivel nacional y visitas de campo a las zonas de proyecto. El equipo de evaluación, compuesto por tres personas, examinó todos los documentos relevantes del proyecto y entrevistó a los actores y participantes claves del proyecto. La visita de campo incluyó visitas a las cuatro comunidades piloto en las cuales opera el

proyecto. La mayoría de estas entrevistas y visitas fueron deliberadamente realizadas sin la presencia de personal del proyecto.

Resultados:

1. La destrucción y pérdidas ecológicas en Mount Elgon son sustanciales. Mientras más tiempo continúen, más difícil será rehabilitar el ecosistema y salvaguardar su importante papel de captación hídrica. Es sumamente necesario que existan programas tales como el Proyecto Integrado de Conservación y Desarrollo de Mount Elgon.

2. Durante los primeros 2 ½ años de su existencia, el Proyecto de Mount Elgon ha funcionado con unas limitaciones bastante graves. La falta de compromiso político en lo que hace a la conservación forestal y la participación de autoridades locales y de alto nivel en la tala ilegal constituyen desde luego una limitación predominante, pero han sido justamente las razones que motivaron el lanzamiento del proyecto. A pesar de las limitaciones, tales como la progresiva reducción del compromiso a largo plazo del donante, la inflexible planificación lógica del marco, los retrasos en la llegada del equipamiento para el proyecto, los errores en el diseño del proyecto o la actitud de dependencia de las comunidades locales, el proyecto ha tenido resultados estimulantes. Algunos fueron esenciales para su ejecución misma (resolución de conflictos en zonas de conflicto étnico) y su sustentabilidad.

3. Junto con la necesidad de rehabilitar el ecosistema de Mount Elgon, los resultados alcanzados hasta ahora justifican plenamente el apoyo del donante. Una prolongación, sin efectos sobre el presupuesto, por la REPB hasta el 31 de diciembre de 2001 y un apoyo deliberado de la REPB a la UICN para encontrar un nuevo donante, que iniciara su ayuda el 1º de enero de 2002, representan una condición mínima para una salida aceptable. En caso que no fuera concedida dicha prolongación y/o no se encuentre un nuevo donante, los resultados en varias áreas claves no se concretarán o lo harán en grado mínimo.

4. Los principios fundamentales del enfoque del proyecto, tales como evitar la creación de estructuras paralelas, recalcar la necesidad de una contribución de las comunidades al proyecto, adoptar precauciones en el financiamiento de costos recurrentes de los organismos de ejecución o motivar al personal de dichos organismos asignándoles diversos incentivos, han demostrado ser sostenibles. El proyecto ha permitido establecer las bases para la participación de las comunidades en la conservación ambiental.

5. El diseño del proyecto reconoce a la comunidad como un copartícipe crucial, pero esto no se refleja en las asignaciones presupuestarias. Las disposiciones institucionales de ejecución no han funcionado muy satisfactoriamente. Estas disposiciones deberían mantenerse sin variación durante la prolongación sin efectos presupuestales. Las organizaciones de las que dependen los órganos locales de ejecución deberían delegarles mayores responsabilidades.

Recomendaciones:

1. Se recomienda a la EARO (Oficina Regional de Africa Oriental) de la UICN que intensifique y acelere su acción destinada a garantizar un apoyo a largo plazo del donante para la rehabilitación del ecosistema de Mount Elgon, preferiblemente en una operación transfronteriza con la vecina Uganda.
2. Se recomienda a la REPB que acuerde una prolongación sin efectos presupuestarios para una fase de transición durante un período tan prolongado como los fondos restantes lo permitan (por lo menos hasta el 31 de diciembre de 2001) y que procure activamente obtener el apoyo de un nuevo donante para un proyecto de seguimiento, que pudiese ser implementado de preferencia con una base regional (Africa Oriental).

3. El equipo de evaluación recomienda que los principios fundamentales de enfoque del proyecto se mantengan si se encuentra un nuevo organismo financiador.
4. El equipo de evaluación recomienda que se revisen las disposiciones institucionales y las relaciones entre los distintos asociados durante el proyecto de seguimiento.

Idioma de la evaluación: Inglés

Disponible en: Oficina Regional de la UICN para Africa Oriental (EARO) y sede de la UICN.