

## Résumé d'évaluation

**Titre, auteur et date du rapport d'évaluation:**

Projet d'utilisation durable des produits forestiers non ligneux au Vietnam, Rapport de l'évaluation interne, par William J. Jackson, Nguyen Van San et Harry van der Linde, décembre 1999

**Nom du projet, du programme ou de l'unité organisationnelle:**

Utilisation durable des produits forestiers non ligneux

**Objectifs du projet, du programme ou mandat de l'unité organisationnelle:**

Le projet a pour but de promouvoir la conservation de la biodiversité par le biais de l'utilisation durable de produits forestiers non ligneux (PFNL). Les objectifs spécifiques visent notamment à:

1. renforcer le Centre de recherches sur les produits forestiers afin qu'il devienne le centre de référence sur le plan national pour le développement et la gestion de PFNL ;
2. mettre en place dans chaque site expérimental des mécanismes adaptés de gestion participative susceptibles de promouvoir et de maintenir des PFNL durables ;
3. élaborer et mettre en œuvre une campagne efficace de sensibilisation, ciblant spécifiquement les usagers des PFNL dans les sites expérimentaux.

**Domaine de spécialisation de l'UICN:** Forêts

**Territoire géographique:** Vietnam

**Durée du projet ou du programme, ancienneté de l'unité organisationnelle :** mi-1998 – mi 1999

**Budget total du projet, du programme ou de l'unité organisationnelle :** pas d'indications

**Donateur(s):** Gouvernement des Pays-Bas

**Objectifs de l'évaluation:**

1. Aider l'équipe de projet et les partenaires chargés de la mise en œuvre à évaluer les réalisations du projet, les enseignements tirés, les forces et les faiblesses du projet jusqu'à présent ; et
2. aider l'équipe de projet à formuler des ajustements possibles en réponse aux conclusions de l'évaluation.

**Type d'évaluation:** évaluation de projet à mi-parcours

**Période couverte par l'évaluation:** mi-1998 -1999

**Commanditée par:** pas d'indications précises.

**Destinée à:** équipe de projet, partenaires responsables de la mise en œuvre.

**Equipe d'évaluation:** interne

**Méthodologie:**

L'évaluation a été entreprise en collaboration entre l'équipe d'évaluation, l'équipe de projet et les partenaires de mise en œuvre. La méthode comportait l'examen de documents, des visites de terrain sur les sites expérimentaux, des réunions et des discussions avec les parties prenantes et un bref atelier sur le suivi

et l'évaluation. Les questions de parité et des conséquences imprévues du projet ont été aussi prises en considération.

### **Questions de l'évaluation:**

L'équipe évaluatrice a cherché à évaluer la mise en œuvre du projet et les effets escomptés, en mettant particulièrement l'accent sur la pertinence, l'effectivité et l'efficacité du but, des objectifs, des approches et de la stratégie du projet.

### **Conclusions:**

Le projet a fait des progrès remarquables pendant la brève période écoulée depuis sa mise en route ; l'équipe de projet a toujours cherché à régler les principales questions mises en lumière par la précédente évaluation interne.

Le rapport comporte d'autres conclusions spécifiques, notamment :

- Les objectifs et le but du projet sont pertinents et adaptés, quoique ambitieux par rapport à sa durée. Un temps plus long peut s'avérer nécessaire pour en tirer des enseignements pertinents et pour les traduire dans les politiques et les pratiques.
- Le troisième objectif (« élaborer et mettre en œuvre une campagne efficace de sensibilisation, ciblant spécifiquement les usagers des PFNL dans les sites expérimentaux ») ne semble pas s'adapter à la logique d'ensemble du projet. Si le but d'ensemble du projet est mieux compris, les attentes concernant les résultats du travail de terrain diffèrent selon les parties prenantes.
- L'approche de recherche participative retenue (apprendre – réfléchir – concevoir – essayer et apprendre) semble adaptée aux études expérimentales. L'équipe évaluatrice a aussi remarqué que les critères de sélection des villages expérimentaux ciblaient des familles relativement prospères, ayant des étendues importantes de terres agricoles. L'on ne sait pas précisément si les exploitants sélectionnés dépendaient vraiment de l'aire protégée pour les PFNL.
- Pour sa plus grande partie, le travail sur la parité n'a pas encore été mené à bien. Dans les sites expérimentaux, il est reconnu que les femmes et les hommes ont des connaissances différentes en matière de PFNL et qu'ils cueillent des produits différents.
- Pour la gestion et l'administration, l'on n'a pas décelé de problèmes majeurs. Des progrès importants ont été réalisés en matière de planification, de suivi et de présentation de rapports. Les procédures d'autorisation de débours ont été aussi jugées adaptées.

### **Recommandations:**

L'équipe évaluatrice recommande notamment de:

- Définir et tester les principales hypothèses de départ du projet et ajuster les plans de travail si nécessaire.
- Fixer un ensemble de résultats définissant clairement ce qui peut être atteint.
- Repenser l'objectif 3 afin de le lier aux autres objectifs et chercher à impliquer un plus grand nombre d'acteurs divers.
- Accorder une grande priorité à l'élaboration d'un plan stratégique pour le Centre de recherche sur les produits PFNL.
- Continuer à prendre en considération les liens entre la conservation de la biodiversité et le développement rural, en tenant compte non seulement des mécanismes agricoles mais aussi des aires protégées, des zones tampon et d'autres terres non agricoles.
- Evaluer les utilisations actuelles des bosquets de Ke Go et envisager la mise en place d'un outil de démonstration pour une gestion améliorée.
- Examiner d'une façon plus approfondie l'utilisation du bois de chauffage dans les sites expérimentaux et concevoir des interventions futures.

Le rapport contient aussi une liste étendue de recommandations sur la gestion et l'administration du projet.

**Enseignements:** pas d'indications

**Langue du rapport original:** anglais

**Disponible chez:** Initiative mondiale de suivi et d'évaluation de l'UICN, Gland, Suisse ; UICN/Bureau régional pour l'Asie (ARO)