

执行摘要

关键生态系统伙伴关系基金（CEPF）旨在保护全球生物资源最丰富且受威胁最严重的区域，即生物多样性热点区。该基金由法国开发署（AFD）、保护国际（CI）、欧盟（EU）、汉斯·威尔斯多夫基金会、全球环境基金（GEF）、加拿大政府、日本政府及世界银行共同发起。

CEPF 的核心目标之一是动员民间社会力量——包括社区团体、非政府组织（NGO）、学术机构及私营企业——参与生物多样性热点的保护工作。为确保成效，这些努力需与国家政府及其他保护资助方的现有策略和计划形成互补。为此，CEPF 推动不同团体建立合作联盟，整合各自优势，减少重复投入，以形成全面、协调的保护体系。其中，CEPF 通过制定《生态系统概况》实现这一目标：该文件是在与当地利益相关方磋商基础上形成的共同策略，结合详细现状分析，明确五年期的投资方向。

本文档关注重点为中缅热点的生态系统概况，涵盖柬埔寨、老挝、缅甸、泰国、越南的全部非海洋区域以及中国南部部分地区。中缅热点拥有极高的动植物特有性和有限的自然栖息地，在生物不可替代性方面位列全球十大热点，在受威胁程度方面高居前五。该热点区人口数量居各热点区之首，其本已大幅缩减的自然生态系统正面临栖息地丧失、退化、碎片化及自然资源过度开发的持续加剧的压力。

生态系统概况更新

自 2008 年 7 月起，CEPF 依据 2003 年制定、2011 年和 2020 年更新的生态系统概况，持续资助中缅热点的民间社会团体。截至最新统计，已发放 429 笔赠款。在 CEPF 支持下，受助方取得以下成果：通过推广社区管理的森林、渔业和保护区，并建立保护区共管机制，加强超过 300 万公顷关键生物多样性区域（KBA）的管理；为 35 种全球受威胁物种制定长期保护计划，延缓甚至逆转核心种群衰退；为超过 250 个当地社区带来土地权属改善、粮食安全提升及生态系统服务获取等实质福祉。

过去五年间，生态系统背景发生显著变化：民间社会能力及其运作的政治空间特征改变；生物多样性威胁的严重性及其社会经济驱动因素演变；公私营捐助方的保护投资模式调整。

同时，全球重要生物多样性认知水平显著提升，IUCN 红色名录新增 70% 的受威胁物种。除老挝外，各国森林覆盖率下降速度虽放缓，但受商业采伐（柬埔寨为商品驱动，缅甸为轮耕农业影响）影响，损失率仍高于全球标准。生物资源的直接利用（包括狩猎采集、林木采伐、水产捕捞）已成为中缅热点保护成果的最大威胁之一，影响物种数量居各类威胁之首。栖息地丧失与过度开发持续加剧动植物生存压力。

气候变化影响（气温升高、降水模式变化、海平面上升、极端天气频发）在整个热点地区显现，与栖息地丧失、过度开发及污染等现有压力叠加，形成对生物多样性、民生保障及区域稳定构成重大威胁的复合型生态危机。该热点区对农业、渔业及自然资源的高度依赖加剧了气候脆弱性，而持续的森林砍伐与土地转化削弱了生态恢复力与粮食安全。尽管各国已建立生物多样性与气候行动的法律政策框架，但执法不力、协调不足及生物多样性未充分融入经济规划等问题仍制约实效。

保护资金投入呈现不均衡发展。虽然各国政府增加国内投资，但资金仍集中于大型捐助项目，对本土机构的直接支持有限。民间社会组织面临法规限制与国际资金缩减的双重压力，制约其治理与问责能力。尽管如此，这些机构在推动社区主导的保护、政策改革与气候适应方面仍发挥关键作用，尤其在生物多样性与贫困交织的乡村地区。强化包容性治理、可持续融资与证据型政策实施将成为长效保护的核心。

近年来，针对 1990 年代现代保护运动以来在该热点区试点的保护措施的有效性评估日益完善。多项本地化实践已证实其对生态与民生的积极影响，成功遏制栖息地或物种衰退的案例不断积累。然而，相较于热点区生物多样性面临的整体威胁规模，这些成果仍属局部。

基于上述变化，需更新生态系统概况及其投资策略，以指导 CEPF 在 2026-2030 年新阶段的投資。此举旨在构建开放平台，使关注民间社会主导保护的资助方能够协同制定优先策略，把握新兴机遇，并与政府及其他捐助方现有投资形成合力。

本次更新由世界自然基金会（WWF）于 2025 年 3 月至 10 月期间牵头组织完成。本次更新通过三种方式征求了 350 余位利益相关者的意见：一是吸纳领域专家提供的专业建议；二是由 WWF 各热点区国家办公室分别组织国家层面磋商研讨会；三是由担任 CEPF 热点区域实施团队的世界自然保护联盟（IUCN）于 2025 年 7 月在曼谷举办的最终评估研讨会。此次更新还受益

于咨询委员会的指导，该委员会由具有热点区保护项目设计、实施和资助经验的专家组成。

CEPF 的差异化定位

生态系统概况从中缅热点区的生物多样性价值、社会经济、政策环境及民间社会现状多维度展开分析，结合保护投资评估与气候变化影响，形成完整现状评估。文件明确了物种、地点及生态廊道尺度的可量化保护目标，并剖析生物多样性的直接威胁及其根源。

基于此，《概况》为资助方制定了支持民间社会主导保护的总体投资策略，其中明确 **CEPF** 可创造最大增量价值的差异化领域：重点示范应对热点核心问题（盗猎伐木、水坝管理、农业扩张、渔业压力及气候变化）的创新方法，充分发挥民间社会能力，并形成可推广模式（通过民间复制、商业转化或政府采纳）。

该定位延续 **CEPF** 前三期投资（2013-2020 年、2020-2025 年）经验，聚焦已验证成功的路径，推动试点项目向长期干预转化，并将成果融入公共政策与商业实践。鉴于资源有限，**CEPF** 将专注民间社会最具增值潜力的领域，填补整体保护资金布局的空白。

这项共同策略既体现雄心，也反映中缅热点区保护挑战的规模。未来五年全面实施所需资源超出任何单一资助方能力范围。**CEPF** 将通过“湄公河下游资助方协作机制”定期协调各方投资，动态调整自身重点以避免重复、弥补缺口并捕捉合作机遇。

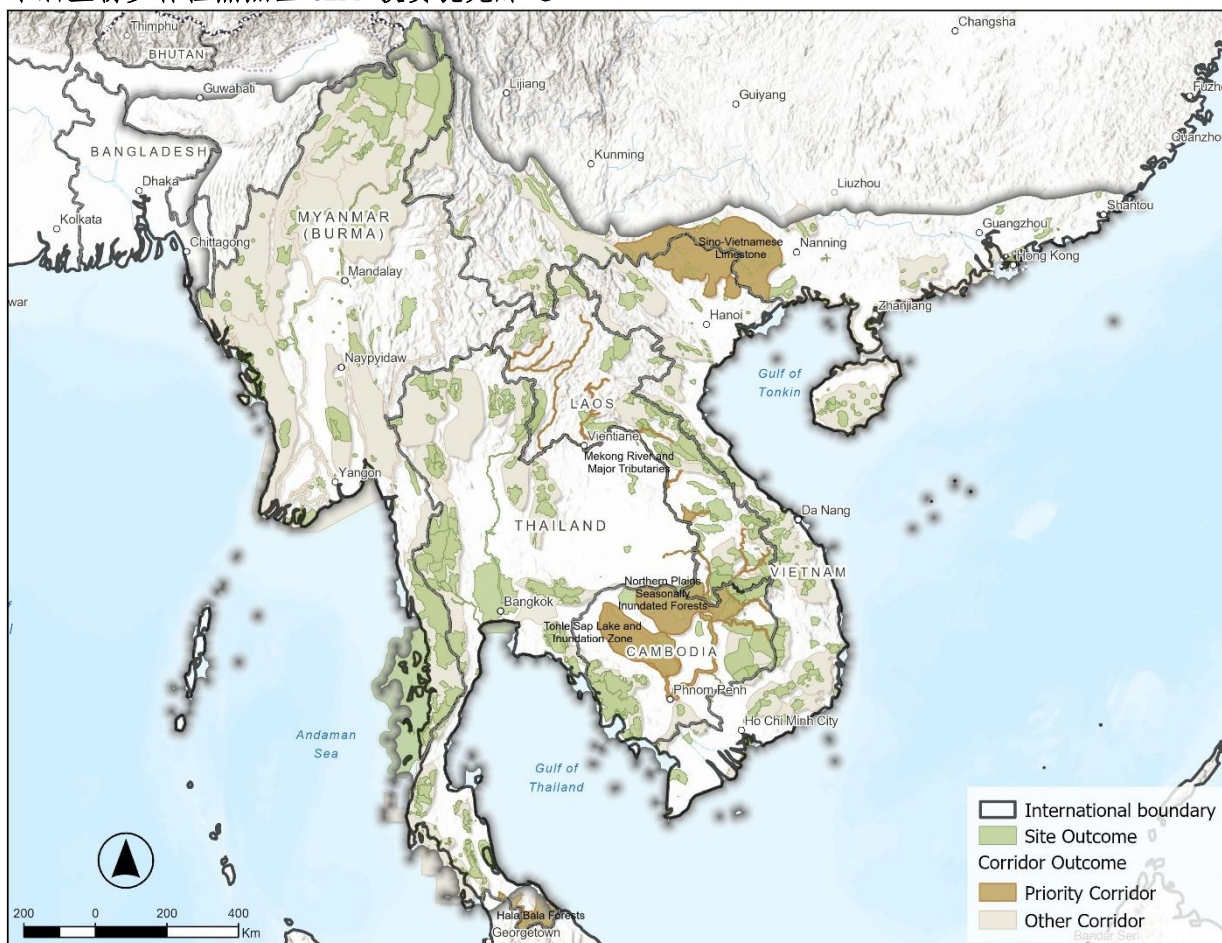
基于生物多样性优先级的投资重点

保护成果是 **CEPF** 投资中缅热点的科学基础，具体指那些必须优先保护的物种、地点和生态廊道——这些可量化的保护目标是遏制全球生物多样性丧失的关键。中缅热点的保护成果最早在编制初始生态系统概况时确立，后续经过 2011 年和 2020 年两次更新。本次最新调整再次修订了保护名录，及时反映了物种生存状况、栖息地质量和廊道功能的最新研究数据。为确保 **CEPF** 及其他资助方的资金精准投放，我们依据两项标准对保护成果进行优先级排序：一是保护行动的紧急程度，二是现有工作可能产生的叠加效应。

物种保护名录从 2020 年的 1298 种扩增至 2025 年的 2202 种，这与 IUCN 红色名录正式收录的受威胁物种数量增长趋势一致。其中植物类群增幅最为

显著，受威胁物种数量翻倍；鱼类、两栖动物和无脊椎动物也呈现快速上升态势。栖息地保护名录虽维持 555 处总量不变，但利益相关方新推荐了 37 处候选地和 59 处边界优化方案，这反映出中缅热点区生物多样性关键区（Key Biodiversity Area, KBA）网络亟待动态更新的现实需求。

中缅生物多样性热点区 CEPF 投资优先廊道



注：图中未显示缅甸石灰岩喀斯特——这是遍布该国的小型栖息地网络，因其分布零散、单点面积过小，在当前比例尺下无法清晰展示。

优先廊道清单保持 65 处不变（共覆盖 416 个 KBA，占总数 75%），其中五条廊道被确定为保护投资重点。这五条廊道涵盖的 73 个 KBA 自动入选优先保护地。除上述廊道外，缅甸境内由 24 个石灰岩喀斯特 KBA 组成的网络也被列为地理优先区。五条重点廊道与石灰岩喀斯特网络总面积达 11.9 万公顷，相当于热点区总面积的 5%，与 2020 年生态系统概况确定的优先区规模相当。与 2020 年版概况相比，最主要的变更是由于当地安全形势不佳，钦敦江廊道从优先廊道名单中被移除，取而代之的是哈拉-巴拉森林廊道，该廊道拥有大片连续的低地和山地常绿森林，以及多种极危和濒危物种的重要种群。增加此廊道也为 CEPF 支持泰国的民间社会团体提供了更多机会。

在分类学组的投资优先级方面，共选出 **239** 个全球受威胁物种作为优先物种，占该热点内全球受威胁物种总数的 **11%**。这些优先物种包括 **99** 种爬行动物、**68** 种鱼类、**37** 种哺乳动物和 **35** 种鸟类。全球受威胁的两栖动物、植物和无脊椎动物在特殊情况下也可作为物种保护行动的对象。优先物种中包含高度特化的类群，反映了过度开发（主要受非法野生动物贸易需求驱动）对这些类群构成的严重威胁。

投资方向重点

中缅热点保护投资的专题重点是通过广泛利益相关者磋商流程确定的，其基础是对该热点区生物多样性的主要威胁及其根本原因的分析。威胁的总体排名与 **2020** 年更新生态系统概况时利益相关者磋商得出的结果相比变化不大。狩猎和伐木仍被视为整个热点地区物种和区域保护成果最普遍的威胁，此外水坝与水资源管理、农业扩张和渔业也构成高度压力。尽管威胁强度因生态系统和国家而异，但总体模式表明，不断升级的生物资源利用、栖息地转换和气候相关影响是该区域生物多样性丧失的主要驱动因素。

为应对这些及其他威胁，并着手解决其部分根本原因，对五年投资策略进行了更新。在总体策略所详述的 **13** 个策略方向中，基于利益相关者的意见并与 **CEPF** 咨询委员会磋商，确定了 **6** 个作为投资重点，这些方向构成了 **2026-2030** 年期间 **CEPF** 在中缅热点的专题投资核心。这六个策略方向涵盖了总体策略中 **51** 个投资重点中的 **22** 个，侧重于能够发挥该基金独特优势并直接贡献于其全球目标的重点。

中缅热点地区策略方向和优先资助方向

策略方向 (Strategic Directions)	优先资助方向 (Investment Priorities)
模块一：优先物种的保护	
1. 通过减轻主要威胁和恢复野生种群来保护优先的全球受威胁物种 [CEPF 定位]	1.1 维持优先物种核心种群的长期保护和系统监测计划
	1.2 根据全球指南重新建立优先物种的可存活野生种群
	1.3 研究和试点创新及可持续的融资机制，以支持长期物种保护
	1.4 支持社区层面的物种保护先锋，实施当地确定的优先物种保护行动
	1.5 改善对全球受威胁物种和候选物种的了解，包括通过社区行动研究、传统生态知识和公民科学，这些物种需要极大改进的信息来为策略保护规划和行动提供依据

策略方向 (Strategic Directions)	优先资助方向 (Investment Priorities)
策略方向 2: 在“同一健康”框架下, 通过应对野生动物-家畜-人类交界面的非法野生动物贸易、不可持续消费及溢出风险, 减轻健康与生物多样性丧失 [CEPF 定位]	2.1 支持执法机构通过推广调查、情报和线人方面的全球最佳实践来瓦解野生动物贸易网络 2.2 促进执法、畜牧、人类健康和环境机构之间的协调, 通过综合的“同一健康”策略应对非法野生动物贸易及相关疾病风险 2.3 与私营和国有企业合作, 特别关注社交媒体和在线平台, 降低其平台被用于促进野生动物贩运的风险 2.4 支持有针对性的、基于证据的运动, 以减少对非法野生动物产品的需求, 提高对健康和保护风险的认识, 并动员公众参与发现和报告野生动物犯罪 2.5 支持研究和行动, 以理解和解决生物多样性丧失、环境退化与人畜共患病出现之间的联系, 作为协调的“同一健康”方法的一部分
模块二: 优先地点的保护和管理	
3. 加强保护地和保留地的管理有效性, 并促进民间社会组织和原住民及当地社区参与其管理和治理, 以改善优先地点的保护 [CEPF 定位]	3.1 增强原住民及当地社区和民间社会组织参与保护地和保留地治理的能力, 并加强其在更广泛资源管理中的权利和机会 3.2 通过采纳全球标准和开发经认证的培训计划来提高保护地和保留地的有效性 3.3 增强原住民及当地社区通过真实的本地进程领导并维持“其他有效的区域保护措施” (OECM) 的能力 3.4 通过应用最新的 IUCN 全球标准和指南更新现有和潜在的新 KBA, 从而更新 KBA 网络
4. 支持能够增强生物多样性保护并使原住民及当地社区在优先地点受益的可持续实践和生计机会	4.1 推广可持续生计项目, 这些项目能明确地将生计和社会经济改善与优先地点的保护成果联系起来, 并记录和分享最佳实践与经验教训 4.2 在优先地点制定和加强最佳实践的生态旅游倡议 4.3 吸引私营部门在优先地点进行与保护相兼容的投资和生计倡议, 支持其采纳并倡导能增强生态系统健康与社区福祉的最佳实践 4.4 通过“同一健康”方法, 将社区对环境污染与健康风险的监测纳入生物多样性保护工作 4.5 推广采用更安全、对生物多样性友好的农业实践, 包括减少农药化肥使用, 特别是在优先 KBA 及水体附近
5. 通过基于地点的研究评估生态与社会经济因素, 为保护建立更坚实的证据基础	5.1 支持在优先地点开展生物多样性、生态系统及生态系统服务研究, 包括社会经济背景、评估流程及创新监测方法 5.2 综合现有知识, 联合利益相关者评估信息需求, 整合数据以识别并排序关键知识缺口

策略方向 (Strategic Directions)	优先资助方向 (Investment Priorities)
	5.3 将科学研究成果转化为易理解形式，制定基于证据的政策建议，将新认知纳入地点管理计划，提升利益相关者应用知识的能力
模块三：生态连通性与恢复力提升	
6. 在优先廊道实施可推广的方法，将生物多样性、生态系统服务与基于自然的解决方案（NbS）纳入发展规划 [CEPF 定位]	6.1 评估发展政策及其对生物多样性与生态系统服务的影响，倡导替代方案、基于自然的解决方案及减缓措施
	6.2 实施并推广生态系统恢复行动，包括示范项目，以形成可复制模式并为更广泛应用提供参考
	6.3 引导媒体提升公众意识，促进公众讨论，影响将生物多样性纳入发展规划主流的决策过程
7. 最大限度减少优先廊道内能源交通基础设施、工业化农业及采矿活动对社会与环境的影响	7.1 加强面临大规模开发威胁的原住民及当地社区的土地权属安全与决策权
	7.2 提升受大规模开发威胁的未受保护优先地点的法律保护地位
	7.3 与私营部门合作，确保大型项目按照环境与社会保障措施负责任地开发运营
	7.4 支持采用流域共管、可持续农业等模式进行综合规划，平衡水-粮食-能源需求与保护目标
	7.5 支持对优先廊道内大规模开发项目环境与社会影响的监测研究
	7.6 促进民间社会组织与政府协作，增强政策影响力与联合行动效能
8. 在优先廊道推广并完善能维持健康连通生态系统的可持续农业实践与景观管理模式	8.1 改进农业实践，培育农民与推广人员开展生物多样性友好型生产的能力
	8.2 试点并推广生物多样性友好型生产模式，包括认证与生态标签体系
	8.3 倡导将生态考量纳入政策体系，建立可持续实践的经济激励机制，支持环保产品市场对接
	8.4 促进跨部门跨区域合作，增强原住民及当地社区权能，推动可持续农业发展
模块四：提升保护能力	
9. 支持民间社会组织在区域、国家、地方及基层层面开展生物多样性、社区与生计相关工作的机构建设与能力发展 [CEPF 定位]	9.1 支持建立网络化与知识交流机制（包括成熟组织与新兴团体的导师制伙伴关系），促进民间社会集体应对优先及新兴威胁
	9.2 为民间社会组织的机构能力与技术能力建设提供支持，包括为新兴组织定制能力建设方案
	9.3 建立技术专家资源（志愿者、同行互助或付费服务）与民间社会组织、原住民及当地社区能力需求的对接机制

策略方向 (Strategic Directions)	优先资助方向 (Investment Priorities)
	9.4 为新兴草根组织及原住民与当地社区主导的组织提供启动支持与灵活资金（如小额赠款、种子基金），助其建立治理体系、开展试点、提升公信力
10. 开展针对性教育、培训与意识提升活动，在社会各阶层中培育生物多样性保护能力与支持基础	10.1 投资于未来保护领袖与关键人才的教育、培训及领导力建设
	10.2 调研建立中缅热点区保护实地研究中心的可行性
	10.3 通过教育宣传提升保护意识并促进行为改变
	10.4 为政府与私营部门决策者开展生物多样性保护针对性培训，内容涵盖发展政策项目对生态系统的影响
模块五：保护投资的协调与监测	
11. 通过系统、透明、包容的监测体系评估保护投资对生物多样性与人类福祉的影响，强调学习、问责与适应性管理	11.1 采用统一标准与系统监测保护行动的影响与有效性
	11.2 制定跨尺度发展政策、规划与项目影响的通用监测标准与系统
	11.3 加强民间社会组织与原住民及当地社区的监测与数据分析能力，促进经验共享
	11.4 确保监测结果（含生物多样性及人类福祉相关指标）有效反馈至国家政策与地方适应性管理
12. 支持国家与地方层面协调机制，确保保护投资协调一致、高效响应具体地点与物种的需求机遇	12.1 支持建立并强化地方保护协调平台，提升合作效能、资金获取能力与政策影响力
	12.2 促进同一地点或景观内多保护主体的联合规划与实施，减少重复投入，放大协同效应
	12.3 支持参与式监测与适应性管理框架，实现地点或廊道层面的协同决策与学习
13. 通过区域实施团队为保护投资提供策略领导与有效协调 [CEPF 定位]	13.1 构建跨机构、跨政治界限的广泛民间社会合作网络，共同实现《生态系统概况》确定的保护目标

策略方向 1：通过减轻主要威胁和恢复野生种群来保护优先的全球受威胁物种

中缅热点区是全球受威胁物种保护最重要的热点区之一。根据世界自然保护联盟（IUCN）受威胁物种红色名录，目前有 2202 个全球受威胁物种出现（或近期曾出现）在中缅热点区，其中包括许多特有物种。对于某些类群，如龟类，中缅热点区所支持的全球受威胁物种数量超过任何其他热点

区。此外，保护受威胁物种也被《生物多样性公约》视为高度优先事项，并体现在"昆明-蒙特利尔全球生物多样性框架"的具体目标 4 中，该目标旨在到 2030 年，停止已知受威胁物种的人为灭绝，到 2050 年，所有物种的灭绝率和风险减少十倍，野生濒危物种的丰度增加。。

本策略方向直接应对整个热点区识别出的最严重威胁，特别是狩猎陆生动物（热点内生物多样性的最高级别威胁）以及捕捞水生物种。

尽管中缅热点区对全球受威胁物种至关重要，但以物种为重点的保护在热点区国家政府层面获得的关注有限。虽然若干国际捐助方（包括 **CEPF**）已设立了物种保护专项资助窗口，但这部分投资仅占整体保护投入的很小比例。这部分反映了政府及部分捐助方的一种假设，即认为保护自然生态系统的代表性样本（例如通过建立保护地或保留地）足以维持区域内物种的可存活种群。虽然这对许多物种成立，但仍有相当数量的物种需要采取额外行动，特别是为了解决过度开发问题。

2025 年在六个中缅热点区国家举行的磋商研讨会再次确认了优先开展物种保护的极端必要性，并强调若无针对性努力，许多全球受威胁物种将难以恢复。对本策略方向的一项关键修订是加强了对恢复野生种群的关注，包括再引入、助长、迁地保护联系和栖息地增强。根据利益相关者的反馈，本方向也更强调改善对全球受威胁物种的认知，以解决在物种行为、生态、分布、种群趋势及其衰退的社会经济驱动因素方面的显著信息缺口。通过支持生态研究、长期监测以及连接科学、传统生态知识和公民科学的伙伴关系，**CEPF** 将有助于填补这些知识空白，并确保保护行动基于坚实且包容的证据。

策略方向 2：在“同一健康”框架下，通过应对野生动物-家畜-人类交界面的非法野生动物贸易、不可持续消费及溢出风险，减轻健康与生物多样性丧失

中缅热点区内与野生动物贸易及消费相关的人畜共患病风险已得到充分证实。诸如 **H5N1** 禽流感、非洲猪瘟等病原体，以及家畜传播疾病（如结节性皮肤病、狂犬病、犬瘟热）对人类健康、畜牧业及野生动物构成重大威胁。在 2025 年的利益相关方磋商中，偷猎、贸易及消费野生动物被确定为对物种最严重的直接威胁。这些压力出现在不可持续消费的宏观背景之下，且野生动物-家畜-人类交界面的溢出风险日益增加。对野生动物产品（包括合法与非法）的需求持续推动物种丧失，尤其对优先物种影响显著，而土地利用变化、农业集约化以及人、家畜与野生动物之间的密切接触则提高了人畜共患病显现的风险。尽管存在国际倡议（如美国国际麻醉品和执法事务

局、英国环境食品和乡村事务部、欧盟的相关项目)，但资金仍集中于少数大型项目，且往往与各国"同一健康"策略或可持续消费努力整合不足。双边资金削减、有限的执法预算以及较低的政治优先级进一步制约了中缅各国范围内的应对能力。

基于 **CEPF 2020** 年的投资定位以及 **2025** 年磋商研讨会期间利益相关方的反馈，本策略方向通过"同一健康"视角进行了重构："同一健康"是一种综合方法，认识到人、动物和生态系统健康之间的相互关联，并促进跨部门合作以应对共同风险。这也标志着重点从单纯的疾病预防转向解决根本驱动因素，如栖息地退化、侵蚀、不安全的野生动物操作以及原住民和当地社区缺乏替代生计方案。这一框架认识到，减少非法野生动物贸易、促进可持续消费以及降低野生动物-家畜-人类交界面的风险行为，不仅有益于生物多样性，也能减轻对人类健康和生计的风险。新冠疫情大流行凸显了从野生动物向人类溢出的全球性危险，尤其是在中缅热点区这类生物多样性丰富且人畜共患病溢出风险高的区域。

策略方向 3：加强保护地和保留地的管理有效性，并促进民间社会组织和原住民及当地社区参与其管理和治理，以改善优先地点的保护

保护地仍是中缅热点区生物多样性保护的基石，但其有效性方面的缺陷制约了保护成果。保护地通常也面临资源不足的问题。**2020** 年至 **2025** 年间，保护地获得了约 **13%** 的双边捐助保护资金，而国家预算主要集中于基础设施和工资，而非运营管理。考虑到这一点，并且鉴于热点区内 **67%** 的 **KBA** 全部或部分位于法定保护地之外，有必要在努力改进保护地管理效能的同时，拓展保护方法，超越传统保护区范畴。

2025 年的磋商再次确认，加强保护地管理有效性是一项核心需求，但强调捐助支持还必须扩展到让民间社会组织参与保护地管理，并扩大对"其他有效的区域保护措施" (**OECM**) (如社区森林、社区渔业、圣境及其他地方治理的保护区域) 的支持，因为许多最具创新性和韧性的模式正是在这些地方发现的。利益相关方还强调，民间社会组织和原住民及当地社区在保护地及保留地管理和治理中的公平性与参与度，不仅仅是促成条件，其本身就是重要的成果。利益相关方认为，**CEPF** 可以通过支持民间社会组织与政府当局及权利持有者建立伙伴关系，提供持续的技术、资金和能力支持，从而发挥关键作用。在整个热点区，社区主导的保护已被证明是对国家主导体系的有效补充或替代，老挝的村庄鱼类保护地和越南社区管理的灵长类动物栖息地等项目都证明了这一点。

加强保护地及保留地的管理效能，并促进民间社会组织和原住民及当地社区参与其管理和治理，将直接应对若干对区域保护成果威胁等级最高的因素，包括狩猎、伐木、作物种植和捕捞。

本策略方向将侧重于实现更强大的治理、包容性参与和专业能力。它将增强原住民及当地社区和民间社会组织的有意义参与能力，应用保护地及保留地的全球标准，维持真正由原住民及当地社区主导的"其他有效的区域保护措施"（OECM），并建设经认证的培训项目。

策略方向 6：在优先廊道实施可推广的方法，将生物多样性、生态系统服务与基于自然的解决方案（NbS）纳入发展规划

中缅热点区内的生态系统碎片化正在削弱生态完整性，威胁全球受威胁物种，降低气候适应能力，并破坏诸如水调节、防洪和土壤保持等重要的生态系统服务。过去的保护投资主要针对地点层面的威胁，而忽视了更广泛的驱动因素，例如基础设施扩张、区域经济一体化、不可持续的农业和薄弱的土地治理，这些因素持续加速着生态退化。在 2025 年的磋商中，大规模压力（包括水坝、灌溉计划、农业扩张）被确定为对生物多样性最重大的威胁之一。利益相关方也强调，这些相同的驱动因素可以作为切入点，将生物多样性和基于自然的解决方案（NbS）纳入上游规划和政策决策。

民间社会可通过倡导替代方案、应用环评等工具、促进包容性决策，从而在发展进程中发挥重要影响。进而，通过将生物多样性价值与基于自然的解决方案嵌入政策、廊道规划及发展策略，使自然生态系统能更有效地贡献于生态连通性、气候适应和可持续发展。

本策略方向与"昆明-蒙特利尔全球生物多样性框架"关于综合空间规划的具体目标 1 以及可持续发展目标 15（旨在将生物多样性纳入国家和地方发展的主流）保持一致。2025 年的利益相关方呼吁从"示范"转向"实施"可推广和可复制的模式，特别是那些应用基于自然的解决方案来协调保护与发展成果的模式。在此方向下支持的项目必须显示出通过民间社会、政府或私营部门途径被复制或政策采纳的明确潜力。优先考虑那些能够应对能源、交通和农业部门影响、促进包容性和参与性进程并应用减缓等级原则等保障措施的方法。

策略方向 9：支持民间社会组织在区域、国家、地方及基层层面开展生物多样性、社区与生计相关工作的机构建设与能力发展

国际非政府组织在召集伙伴关系、提供技术专长、调动资金和参与全球论坛方面继续发挥着重要作用，但它们在地方层面的合法性可能有限。相比之下，国内民间社会组织日益获得原住民及当地社区的信任，拥有对当地背景的深刻理解，并具备自下而上影响政策的能力。因此，长期保护成功的责任正转向国家和基层行动者，而国际非政府组织更多地定位为促进者和支持者，而非主要推动者。

2025 年跨越所有六个中缅热点区国家的磋商强烈强化了这一趋势，强调支持现有国内民间社会组织的发展以及支持新组织的建立（特别是基于原住民及当地社区的和代表不足群体的组织）对于实现可持续成果至关重要。已识别的需求超出了技术培训，还包括机构治理、财务管理、领导力发展和传播沟通。

尽管认可度不断提高，但对民间社会的投资仍然有限。虽然自 2020 年以来能力建设资金增加了一倍多，但这仍然是热点区支持最少的保护活动之一，并且针对长期组织发展的专项支持有限。除泰国外，大多数政府很少或根本没有为民间社会提供资金，也缺乏长期发展的机制。

本策略方向重新强调针对民间社会进行有针对性、公平和持续的投资，超越短期培训，转向支持解决治理和财务可持续性问题长期组织发展。CEPF 将优先考虑服务不足地区、社区主导的团体以及由妇女和原住民领导的组织，这些群体在参与方面面临不成比例的障碍。所有项目必须将性别考量纳入其设计和实施中，并展示促进能力建设和组织发展机会公平的策略。通过契合 CEPF 赋能民间社会的定位，本策略方向响应了区域对本地主导、可信赖、有韧性且可扩展的解决方案的强烈需求。

策略方向 13：通过区域实施团队(RIT)为保护投资提供策略领导与有效协调

在 CEPF 投资的每个生物多样性热点区，都会聘请一个区域实施团队（RIT），将《生态系统概况》转化为由民间社会主导的、综合且具有影响力的行动组合。区域实施团队在赠款管理、能力建设、知识管理和组合协调方面扮演核心角色，确保投资具有策略性、成本效益且符合当地背景和利益相关方优先事项。

在 2026-2030 年期间，区域实施团队将由一个或多个具备中缅热点区强大运营能力的合格民间社会组织组成，其运作需符合 CEPF 的使命、操作手册以及透明、包容和问责的原则。根据 CEPF 政策，担任区域实施团队成员

的组织将没有资格在该热点区内申请赠款，但具有独立治理结构的合法独立附属机构可在经过外部审查和尽职调查后予以考虑。

2025 年的利益相关方磋商再次确认了区域实施团队在加强国家层面协调、支持代表性不足的受赠方以及促进跨国家和跨部门知识交流方面的重要作用。各方强烈支持保持区域实施团队的本地化存在以及与国家保护优先事项的紧密结合。因此，区域实施团队的职责范围可能包括承担额外的国家和地方协调责任，前提是这些责任能增加价值并加强与政府和捐助方优先事项的联系。

作为 CEPF 交付模式中的关键机制，区域实施团队将确保投资目标明确、管理高效，并能灵活应对挑战和机遇，从而最大化中缅热点区保护的长期影响。

结论

中缅热点区仍然是地球上生物重要性最高的区域之一，拥有非凡的物种多样性和特有性。近年来，保护投资显著增长，反映了国家承诺的加强和国际支持的持续。在 2020 年至 2024 年间，至少有 55 亿美元投入该热点区的生物多样性保护（较 2019 年增长 62%），其中约 80% 由各国政府出资，20% 来自国际伙伴。

尽管取得了这些进展，生物多样性仍面临不断升级的威胁。狩猎和伐木仍然是对物种和区域保护最普遍的压力，同时水坝与水资源管理、农业渔业和气候变化的影响日益加剧。若不采取紧急行动，持续的生态系统退化将损害生态系统服务，加速物种灭绝，并增加对气候和健康危机的脆弱性。

民间社会组织在应对这些威胁及其根本驱动因素方面处于有利地位，然而当前的投资并不总是瞄准最关键的优先事项或推广最有效、可扩展的方法。为帮助弥补这一差距，2025 年更新的《中缅热点区生态系统概况》为 2026-2030 年制定了一项全新的、注重成果的投资策略。该策略概述了 13 个策略方向和 52 个优先资助方向，CEPF 将专注于其中 6 个策略方向和 17 个优先资助方向，覆盖五个关键廊道（哈拉-巴拉森林、湄公河及主要支流、北部平原季节性淹水森林、中越石灰岩区、洞里萨湖及淹水区）以及缅甸的一个石灰岩喀斯特 KBA 网络。CEPF 还将针对 239 个需要重点保护行动的优先物种。这项新策略代表了一个雄心勃勃且切实可行的机遇，旨在利用民间社会的创新力、活力与影响力，来守护中缅热点区独特且不可替代的生物多样性。