



MAPEO DE ACTORES EN EL AREA DE INFLUENCIA INDIRECTA DEL CORREDOR VIAL AMAZONAS NORTE



Este documento se configura como un insumo para la construcción de escenarios futuros probables en conservación y desarrollo en el área de influencia del CVAN, consolidando información referente a los actores presentes en dicha zona, las diferentes actividades que desarrollan, sus percepciones respecto a los posibles impactos negativos y positivos, el tipo de información que manejan y su nivel de incidencia.

MAPEO DE ACTORES EN EL AREA DE INFLUENCIA INDIRECTA DEL CORREDOR VIAL AMAZONAS NORTE

Contenido

INTRODUCCIÓN	2
OBJETIVOS	3
INFORMACIÓN REFERENCIAL	3
ÁMBITO Y ALCANCE DEL MAPEO	9
METODOLOGÍA	11
ANÁLISIS Y CONCLUSIONES.....	14
REFERENCIAS	22

La designación de entidades geográficas y la presentación del material en este libro no implican la expresión de ninguna opinión de parte de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) o de la Fundación Mc Arthur respecto a la condición jurídica de ningún país, territorio o área, o de sus autoridades, o referente a la delimitación de sus fronteras y límites.

Los puntos de vista que se expresan en esta publicación no reflejan necesariamente los de la UICN o de la Fundación Mc Arthur.

Publicado por: UICN



Derechos Reservados

Se autoriza la reproducción de esta publicación con fines educativos y otros fines no comerciales sin permiso escrito previo de parte de quien detenta los derechos de autor con tal de que se mencione la fuente.

Se prohíbe reproducir esta publicación para venderla o para otros fines comerciales sin permiso escrito previo de quien detenta los derechos de autor.

Producción: María Teresa Colque Pinelo para la Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza. APECO.

Edición: Patricia Cabaleiro

Diseño gráfico: Alfredo Rodríguez y Sharbel Gonzales

Citar como: **Colque Pinelo, M. 2011. MAPEO DE ACTORES EN EL AREA DE INFLUENCIA INDIRECTA DEL CORREDOR VIAL AMAZONAS NORTE. Informe APECO/UICN.**

INTRODUCCIÓN

El presente documento se elabora en el marco del Convenio firmado entre la Oficina Regional para América del Sur de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN-SUR)¹ y la Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza (APECO)² el pasado Agosto de 2009 para la implementación del Proyecto "Understanding Rapid Environmental Changes in Southern Tropical Andes" (desde ahora: Cambios Ambientales Rápidos).

Este proyecto apunta a entender el efecto que la construcción de mega infraestructura, sumada a los impactos del cambio climático, tiene sobre los procesos de cambios ambientales presentes en la zona sur de los Andes Tropicales; específicamente aquellos cambios que podrían afectar la conservación de recursos naturales y el desarrollo de las poblaciones locales. En éste contexto, el acceso a información confiable y oportuna es una herramienta de incidencia imprescindible para aquellos actores comprometidos con la conservación de dicha zona.

La tendencia actual en la región apunta al incremento de infraestructura que permita la articulación de los países sudamericanos con el mercado global. Las principales obras de infraestructura son impulsadas por la Inicia-

tiva para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA)³. IIRSA es un espacio intergubernamental que reúne a los doce países sudamericanos con el fin de promover la integración de infraestructura con enfoque regional. Desde su concepción, esta iniciativa ha sido discutida y definida en espacios cerrados entre los representantes de los países a nivel de Gobierno Central; cerrados a la participación ciudadana y sin consulta a los otros niveles de gobierno que serían afectados. Este hecho, sumado a la poca información socializada respecto a la naturaleza de IIRSA y al estado de los proyectos que incluye, ha generando incertidumbre entre los diferentes actores cuyos intereses están de alguna manera articulados al desarrollo de los mismos.

Así, encontramos que la información relacionada a los posibles impactos directos e indirectos de los proyectos IIRSA es limitada; sobre todo en lo concerniente a conflictos por recursos naturales, afectación de territorios, vulneración de derechos de pueblos indígenas, incremento migracional y el consiguiente impacto que este tiene en la biodiversidad del área intervenida.

En el marco del proyecto de UICN, en Perú se han priorizado dos zonas de intervención, correspondientes a los proyectos IIRSA Corredor Inter Oceánico Sur y Corredor Vial Amazonas Norte; siendo el análisis de éste último responsabilidad de APECO.

El Corredor Vial Amazonas Norte tiene una extensión de 960.40 Km e implica una inversión proyectada de entre US\$150 y US\$ 180

¹ UICN-SUR contempla entre sus objetivos la colaboración con instituciones que trabajen en temas de medio ambiente, desarrollo sostenible y conservación de la biodiversidad.

² APECO es una organización que apoya la conservación de la biodiversidad y el desarrollo sostenible a través de proyectos integrados y la formulación de políticas nacionales. Su experiencia se reconoce en iniciativas de investigación y monitoreo de la diversidad biológica, manejo de recursos naturales, gestión local, educación ambiental, en las cuales incluye variables transversales de fortalecimiento a las capacidades locales, género, interculturalidad y reforzamiento cultural.

³ www.iirsa.org

millones. La construcción y mejoramiento de los tramos comprendidos en la obra tomará 4 años. Su implementación está concesionada por 25 años al Consorcio IIRSA Norte, conformado por las empresas Odebrecht y Graña y Montero.

Como se comentó previamente, es justamente la falta de transparencia reinante en todo el proceso de toma de decisiones de IIRSA lo que motiva el desarrollo del proyecto Cambios Ambientales Rápidos, el mismo que busca cubrir la necesidad de proveer de información a la sociedad civil y demás actores interesados, sobre los potenciales impactos acumulativos que –en el caso que nos concierne– la implementación del Proyecto Corredor Intermodal Amazonas Norte podría tener sobre la conservación de los recursos naturales y el desarrollo local.

En este sentido, el presente documento, Mapeo de Actores en el Área de Influencia Indirecta del Corredor Vial Amazonas Norte (CVAN), se configura como un insumo para la posterior construcción de escenarios futuros en conservación y desarrollo en el área de influencia del CVAN, consolidando información referente a los actores presentes en dicha zona, las diferentes actividades que desarrollan, sus percepciones respecto a los posibles impactos negativos y positivos, el tipo de información que manejan y su nivel de incidencia.

OBJETIVOS

El objetivo del Mapeo es consolidar información referente a los actores presentes en el área de influencia indirecta del CVAN, incluyendo actores de los diferentes niveles de gobierno, sociedad civil, inversiones privadas, cooperación internacional, comunidades indígenas, entre otros; así como las principales actividades desarrolladas en el área mencionada, las cuales incluyen principalmente actividades forestales, hidrocarburíferas, agrícolas, de biocombustibles, de conservación, entre otras.

Como resultado, se espera aportar un enfoque integral que permita desarrollar con los principales actores involucrados, escenarios alternativos con mayor oportunidad de ocurrencia en los próximos 50 años, bajo hipótesis y condiciones de infraestructura y desarrollo económico o sostenible por medio de la identificación tanto de las oportunidades de aprovechamiento que presenta el CVAN, como los impactos negativos que éste puede potenciar y las alternativas para enfrentarlos.

Así mismo, la información recogida será utilizada para la construcción de una base de datos regional ha ser consolidada entre los tres países participantes del proyecto Cambios Ambientales Rápidos.

INFORMACIÓN REFERENCIAL

IIRSA esta definida como la “iniciativa multinacional, multisectorial y multidisciplinaria que involucra a los doce países de América del Sur, en la cual participan sectores de transporte, energía y comunicaciones... cuyo objetivo principal es el desarrollo de la infraestructura regional en un marco de competitividad y sostenibilidad crecientes, de forma tal de generar las condiciones necesarias para alcanzar en la región un patrón de desarrollo estable, eficiente y equitativo, identificando los requerimientos de tipo físico, normativos e institucionales necesarios y procurando mecanismos de implementación que fomenten la integración física a nivel continental”⁴.

Al momento de su concepción en el año 2000, IIRSA estuvo regida por un enfoque primordialmente económico-comercial, en el que los aspectos sociales y ambientales no tuvieron mayor cabida. Es a partir de los últimos años que se toma conciencia de la importancia de incorporar estos aspectos. Aún así, en principio, podría decirse que IIRSA repite lo que Gudynas (2005) llama un modelo

⁴ IIRSA (2009) Planificación Territorial Indicativa. Cartera de Proyectos 2009

de “integración blanda”⁵ ya que en los hechos es una iniciativa de interconexión, mas no de integración propiamente dicha.

Así, la cartera de proyectos de IIRSA se definió a puerta cerrada, sin considerar los impactos que estos pudieran tener al priorizar intereses comerciales sobre los reales intereses de las poblaciones involucradas. En éste contexto se definieron 10 ejes de integración y desarrollo:

1. Eje Andino 2
2. Eje Andino del Sur
3. Eje de Capricornio
4. Eje de la Hidrovía Paraguay – Paraná
5. Eje del Amazonas
6. Eje del Escudo Guayanés
7. Eje del Sur
8. Eje Interoceánico Central
9. Eje MERCOSUR-Chile
10. Eje Perú-Brasil-Bolivia.

En total IIRSA maneja una cartera de 510 proyectos, de entre los cuales los gobiernos han seleccionado 31 que por su alto impacto reciben mayor atención en cuanto a su financiamiento y su implementación está prevista a corto plazo. A este grupo de proyectos se le denomina Agenda de Implementación Consensuada 2005 -2010 (AIC). A Junio 2009, de los 31 proyectos comprendidos en la AIC 2005 – 2010 02 estaban culminados, 19 en ejecución y 10 en preparación.

Cuatro ejes atraviesan territorio peruano: Eje Andino, Eje Amazonas, Eje Interoceánico y Eje Perú-Brasil-Bolivia. El Eje del Amazonas comprende en su área de influencia los departamentos de Tumbes, Piura, Lambayeque,

⁵ “Proliferan los discursos sobre la integración latinoamericana, concibiéndola como acuerdos esencialmente económicos y se olvidan temas críticos que condicionan el proceso, como los cambios en los patrones culturales o la herencia de las reformas neoliberales. Al olvidarse esas dimensiones, se vive una “integración blanda” que no logra una vertebración política. Un nuevo programa regional debe comenzar por recuperar esos temas olvidados recordando que la integración no es un desafío únicamente comercial sino que requiere una reconstrucción política en sociedades que han cambiado sustancialmente”. *Integración blanda y comercio rígido* en Revista del Sur N° 159 | Enero / Marzo 2005 p. 6

La Libertad, Ancash, Lima, Cajamarca, Huánuco, Pasco, Junín, Amazonas, Loreto, San Martín y Ucayali.

El Corredor Vial Amazonas Norte está incluido en el Eje del Amazonas; el mismo que articula Perú, Ecuador, Colombia y Brasil por medio de conexiones intermodales como lo son carreteras, hidrovías y puertos (Figura 2).

El Corredor Vial Amazonas Norte abarca una extensión de 960.4 Km, desde el puerto de Paita (Piura) hasta el puerto de Yurimaguas (Loreto), atravesando las regiones de Lambayeque, Cajamarca, Amazonas y San Martín.

El 2005, el Gobierno Peruano firmó el contrato de Concesión para la Construcción, Rehabilitación, Mejoramiento, Conservación y Explotación de los tramos viales (ver Cuadro 1) del Eje Multimodal Amazonas Norte del Plan de Acción IIRSA en el marco de un esquema de asociación público – privada (PPP) a favor de la Concesionaria IIRSA Norte, consorcio actualmente integrado por la empresa de capital brasilero Constructora Norberto Odebrecht (83%) y la peruana Graña y Montero (17%). Dicho contrato otorga la concesión por 25 años.

Según lo consigna la Evaluación Ambiental Estratégica (EAE) del CVAN, su ámbito de influencia involucra a 18 provincias de las regiones de Piura, Cajamarca, Lambayeque, Amazonas, San Martín y Loreto. El área influencia directa, que constituye el área servida por todo el eje vial amazonas norte, involucra alrededor de 80 distritos, pertenecientes a las provincias referidas.

Figura 2: Eje del Amazonas



www.iirsa.org

El Cuadro 2 detalla los ámbitos geográficos considerados en la determinación del Area de Influencia Indirecta para el EAE, resaltando aquellos con presencia de poblaciones indígenas, entre ellos Aguarunas del Alto Maraón en las provincias de Bagua y Condorcanqui (Amazonas) y provincia de San Ignacio (Cajamarca); Aguarunas del Alto Mayo en Rioja y Moyabam-

ba (San Martín); Kechwa Lamistas en Lamas (San Martín); y Chayahuitas, Cocama Cocamillas y Aguarunas de Cahuapanas en la provincia de Alto Amazonas (Loreto), así como la existencia de Áreas Naturales Protegidas. Igualmente, para una mayor referencia, se incluye en los anexos la relación de centros poblados ubicados en el área de influencia directa.

Cuadro 1: Tramos del Corredor Vial Amazonas Norte 6

Tramo	Progresiva	Longitud (Km)	Región
Yurimaguas – Tarapoto	Km. 124 + 000 – Km. 0 + 000	125,60	Loreto y San Martín
Tarapoto – Rioja	Km. 0 + 000 – Km. 135 + 035	135,00	San Martín
Rioja – Corral Quemado	Km. 472 + 900 – Km. 196 + 346	274,60	San Martín y Amazonas
Corral Quemado – Olmos	Km. 196 + 346 – Km. 0 + 000	196,30	Cajamarca y Lambayeque
Olmos – Piura	Km. 90 + 000 – Km. 254 + 000	170,20	Lambayeque y Piura
Piura – Paita	Km. 0 + 000 – Km. 52 + 000	58,7	Piura

Cuadro 2: Ámbito Geográfico del Área de Influencia Indirecta CVAN

Regiones	Provincias	Distritos	Principales Centros Poblados (por densidad poblacional)	Pueblos Indígenas			Áreas Naturales Protegidas	
				Grupo Étnico	Fam. Ling.	Autod.		
Piura	Paita	Paita	Paita	-	-	-		
		La Huaca						
	Sullana	Miguel Checa						
		Piura	Piura	Piura				
			Castilla					
	Morropón	Tambogrande						
		Catacaos	Catacaos					
		Chulucanas	Chulucanas					
	Huancabamba	Huarmaca	La Matanza					
			Buenos Aires					
		Morropón						

6 Adaptado del EAE CVAN Cuadro 3.1 (p.18-19)

Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Olmos	-	-	-
		Salas				
Cajamarca	Jaén	San Felipe				
		Pomahuaca				
		Pucará	Pucará			
		Colasay				
		Jaén	Jaén	-	-	-
		Pirias				
		Bellavista	Bellavista			
		Sallique				
	Chontali					
	Cutervo	Callayuc				
		Santa Cruz				
Pimpingos				-	-	
Choros						
Amazonas	Bagua	La Peca	Bagua	Aguaruna	Jíbaro	Aents
		El Parco				
	Collapin					
Utcubamba	El Milagro					
	Bagua Grande	Bagua Grande				
	Cajaruro		-	-	-	
	Jamaica					
	Cumba					
	Luya	San Jerónimo		-	-	-
Bongará	Jazán					
	Shipasbamba					
	Florida					
	Yambrasbamba					
	Crispes					
	San Carlos		-	-	-	
	Jumbilla					
	Corroas					
	Chisquilla					
La Recta						

San Martín	Rioja	Pardo Miguel				
		Awajun				
		Nueva Cajamarca				
		Elías Soplín Vargas				
		Rioja	Rioja	Aguaruna	Jíbaro	Aents
		San Fernando				
		Yuracyacu				
		Posic.				
	Yorongos					
	Moyobamba	Calzada				
		Moyobamba	Moyobamba			
		Yantalo				
		Habana		Aguaruna	Jíbaro	Aents
		Soritor				
	Jepelacio					
Lamas	Alfonso Alvarado					
	Pinto Recodo					
	Tabalosos					
	Shanao					
	Lamas	Lamas	Quechua	Quechua	Llacuash	
	Rumisapa					
	Zapatero					
	Cuñumbuqui					
	San Roque de Cumbaza					
	Caynarachi					
San Martín	Cacatachi					
	Morales					
	Tarapoto	Tarapoto	Chayahuita	Cahuapana	Campo Piyapi	
	La Banda de Shilcayo					
	San Antonio		Quechua	Quechua	Llacuash	
	Juan Guerra		Lamistas			
	Shapaja					
Loreto	Alto Amazonas	-	Yurimaguas	Aguaruna	Jíbaro	Aents
				Chayahuita	Cahuapana	Campo Piyapi
				Jebero	Cahuapana	Shiwilu

Fuente: Elaboración propia con datos EAE – INEI

Las principales actividades económicas desarrolladas en el área de influencia son la industria alimenticia, metal-mecánica, naval, agroindustrial, avicultura, espárrago, caña de azúcar, arroz, cuero y calzados, turismo, conservas, algodón, textiles y confecciones, frutas, caprino cultura, petróleo y fertilizantes, y procesamiento de pesca en la zona costa. Agropecuaria, lácteos, frutícola, café, agroindustria y minera en la sierra; y actividad frutícola, forestal, turística, petrolera, biocombustibles, piscícola, café, cacao y tabaco en la selva (IIRSA, 2009 p.136).

Una de las principales críticas que desde Perú se han levantado frente a la propuesta IIRSA es que justamente la ausencia de estudios previos adecuados no permite conocer el real beneficio que proyectos como el CVAN tendrían para el país; ni mucho menos el impacto negativo acumulativo y su consiguiente costo. En contraste, los intereses de Brasil como poder hegemónico regional son bastante evidentes; lo que ha llevado a denunciar que países como Perú y Bolivia servirían meramente como vías de paso para facilitar el acceso de Brasil a nuevos mercados⁷.

Sin embargo, los diferentes actores involucrados coinciden en que el mejoramiento de la red vial significa una oportunidad para el desarrollo de sus respectivas regiones y/o sectores. En este sentido, la más reciente investigación de los beneficios económicos del Eje Multimodal Amazonas Norte (Bonifaz y Urrunaga, 2009) estima por ejemplo que de no mejorar el CVAN los costos para los usuarios ascenderían a US\$ 253 millones para un periodo de 26 años y a US\$ 275 millones por un periodo de 30 años los de no optimizar la infraestructura portuaria en Paita. En el caso del puerto de Yurimaguas se estima un costo mayor en tanto el proceso de concesión no se ha iniciado aún. En caso contrario, el referido estudio indica que de culminar las obras de construcción y mejoramiento tanto del CVAN como de los puertos, el beneficio total ascendería a US\$ 567 millones en el mismo periodo.

En el mismo sentido, se estima que los sectores productivos también se verían beneficiados con la mejora del CVAN. Así, por ejemplo se estima un incremento de producción acuícola de US\$ 3.5 millones, US\$ 12.3 en producción de cacao y hasta US\$ 27 millones en el sector turismo (en un periodo de 26 años); llegándose a alcanzar un beneficio total de US\$ 1077 millones⁸.

ÁMBITO Y ALCANCE DEL MAPEO

La determinación de las áreas de intervención para el levantamiento de información primaria del Mapeo se hizo en base al área de influencia indirecta definida en el EAE-CVAN aprobado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones. La Figura 3 ilustra de manera referencial el área cubierta por el mapeo (resaltada en recuadros rojos)

La selección de estas áreas responde al enfoque de conservación, desarrollo local y vulnerabilidad ante impactos ambientales y del cambio climático que mantiene APECO en el marco del proyecto Cambios Ambientales Rápidos del cual este Mapeo es un producto.

Cuadro 3: Ámbito Geográfico del Mapeo

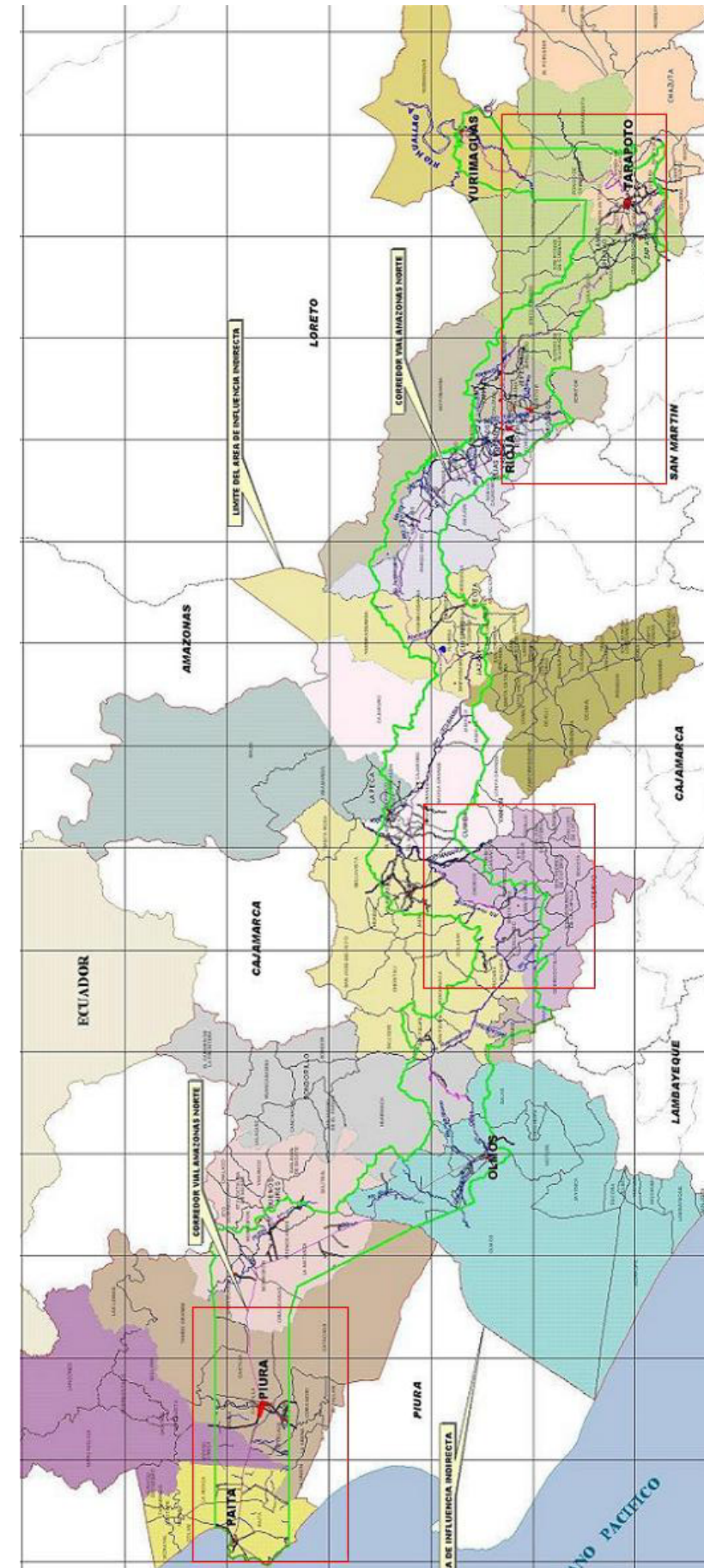
Región	Provincia	Distrito
Piura		Piura Paita
Lambayeque		
Cajamarca		Jaén
Amazonas		Chachapoyas
San Martín		Tarapoto Moyobamba Rioja
Loreto		Yurimaguas

Fuente: Elaboración propia

⁸ "Los beneficios totales resultan de la suma de los beneficios directos que genera el desarrollo de cada obra de infraestructura analizada (ahorro de costos) y del aumento en la producción de los sectores productivos en la zona de influencia", en <http://www.comexperu.org.pe/semanario.asp> (visitado el 10.06.10)

⁷ Conclusiones del Taller Anual del Grupo de Interés IIRSA Nacional – Lima, 2009

Figura 3: Áreas prioritizadas para levantamiento de información



Fuente: EAE-CVAN/adaptación propia

Entre las principales características de estas áreas se observa la yuxtaposición de diversas actividades económicas/productivas, así como de iniciativas de conservación y asentamiento de pueblos indígenas. Entre ellos encontramos:

- Tres (03) Áreas Naturales Protegidas: Parque Nacional de Cutervo (Cajamarca), Bosque de Protección Alto Mayo (San Martín) y la ACR Cordillera La Escalera (San Martín).
- Concesiones forestales maderables y no maderables (Anexo XIX),
- Concesiones mineras, de hidrocarburos, etc.
- Parque Agroindustrial del Eje Yurimaguas-Tarapoto (Loreto), Parques Agrícolas de Caynarachi y Lamas (San Martín)
- Alta concentración de especies silvestres amenazadas, entre ellas especies incluidas en el Apéndice 2 y 3 de la CITES.
- Comunidades indígenas Aguaruna, Kechwa Lamistas y Chayahuitas.

Las entrevistas y revisión de información apuntaron a recoger sobre todo las *percepciones* de los actores involucrados a fin de identificar su nivel de manejo de información sobre IIRSA y el CVAN, sus temores y expectativas respecto al desarrollo del proyecto, el nivel de presencia y capacidad de incidencia de los actores en el área de influencia y su articulación al proyecto; así como el nivel de interés de dichos actores en involucrarse en la problemática y participar de la construcción de escenarios.



METODOLOGÍA

La metodología utilizada para la elaboración del presente mapeo ha sido principalmente cualitativa en tanto el objetivo del mismo es conocer percepciones de los actores. En este sentido, se optó por realizar entrevistas estructuradas o dirigidas por tratarse de un estudio exploratorio. El objetivo de esta herramienta es recolectar información básica sobre el tema a tratarse y es mayormente utilizada cuando no existe suficiente material informativo sobre ciertos aspectos que interesa investigar, o cuando la información no puede conseguirse a través de otras técnicas.

En un primer momento, se procedió a definir el área a intervenir para lo cual se consideraron como base los objetivos del proyecto Cambios Rápidos Ambientales y el enfoque institucional de APECO. En este sentido, se ubicaron puntos de interés considerando los lugares con mayor concentración de actores que realizaran actividades en torno a actividades productivas, de conservación, manejo de áreas naturales y –de existir– de seguimiento a IIRSA.

En este sentido, se entrevistó individualmente a actores del gobierno, sociedad civil y sector privado de las 3 áreas seleccionadas (Figura 3). Cabe resaltar que esta selección no constituye una muestra representativa por lo que la información aquí consignada debe ser considerada como referencial y posteriormente validada.

La información recogida se ha contextualizado y complementado con la revisión de fuentes secundarias como lo son la documentación oficial de IIRSA y CVAN, de proyectos locales y regionales relevantes, datos demográficos, herramientas de gestión ambiental, entre otros.

- Clasificación de Actores
 - Autoridades Estatales en sus diferentes niveles de gobierno,

- Comunidades nativas y organizaciones indígenas,
- Grupos de la Sociedad Civil trabajando en temas IIRSA,
- Actores empresariales en actividades forestales, hidrocarburos, minería, infraestructura.
- Diseño de entrevistas/cuestionario
- Para realizar la entrevista estructurada es necesario contar con una guía de entrevista. Ésta puede contener preguntas abiertas o temas a tratar, los cuales se derivan de los indicadores que deseen explorarse. Siguiendo el objetivo del mapeo, las preguntas directrices están orientadas a la obtención de información respecto a los intereses, expectativas y preocupaciones de los actores involucrados. De igual manera, se procuró obtener información de contactos que permitan un posterior trabajo conjunto (en redes) para la construcción de escenarios.

En este sentido, las entrevistas se desarrollaron de manera que se contesten las siguientes preguntas:

1. *¿Que información maneja sobre IIRSA, específicamente sobre el CVAN?*
2. *¿Cuál es su participación o involucramiento en el área de influencia del CVAN? ¿Quiénes son sus socios/aliados en esta?*

Objetivo: Conocer la percepción de los actores respecto a IIRSA y CVAN. Identificar y acopiar la información relevante disponible que se encuentra disgregada entre los diferentes actores.

Objetivo: Identificar área de interés, campo de acción de los actores, así como las alianzas existentes para su futuro aprovechamiento en la construcción de escenarios.

3. *¿Existen proyectos desarrollándose en el área de influencia indirecta del CVAN? ¿Qué tipo de proyectos?*

Objetivo: Identificar la presencia de actividades de desarrollo en el área de influencia del CVAN; esto incluye actividad extractiva, productiva, áreas de conservación (reg/mun), proyectos sociales y de desarrollo; entre otros. Esto permitirá calcular el efecto acumulativo del proyecto.

4. *¿Tiene referencia sobre los responsables de dichos proyectos? (nombres o contactos)*

Objetivo: Recolectar información de contacto que permita la identificación de tomadores de decisión que sirva como referencia para el establecimiento de redes inter-institucionales para la posterior construcción de escenarios futuros en el marco del proyecto IIRSA-MCARTHUR.

5. *¿Cuales son los impactos que ha generado o considera puede generar el CVAN? ¿Considera que podrían potenciar o ser potenciados por factores de Cambio Climático?*

Objetivo: Obtener información respecto a los impactos reales y potenciales que hayan/puedan surgir con el CVAN. Orientada a identificar impactos negativos y positivos que puedan traer p.e. la promoción e inserción de poblaciones en el mercado, migración, competencia por acceso a recursos, incremento de tránsito, incremento de deforestación, entre otros.

De manera tangencial se busca identificar el manejo de información sobre cambio climático y la percepción sobre su relacionamiento con la implementación del proyecto.

6. *¿Cuales son las expectativas de una carretera como esta?*

Objetivo: Obtener información respecto a como los actores perciben se pueden beneficiar con el CVAN. Orientada a identificar aprovechamiento.

- Sistematización matricial:

La información recogida por medio de las entrevistas y la revisión de fuentes secundarias ha sido sistematizada siguiendo el formato formulado por la Liga de Defensa del Medio Ambiente – LIDEMA (Bolivia) en el marco del proyecto Cambios Ambientales Rápidos – Bolivia.

La matriz de instituciones elaborada consigna únicamente los niveles más altos de gestión a fin de evitar duplicación de entradas (ver “Matriz Institucional” adjunta). Por ejemplo, una Comisión que depende de una determinada Dirección se consigna bajo el nombre de la Dirección responsable, haciéndose mención en sus atribuciones o donde corresponda de la existencia de la comisión y la relación que guarda con ella.

Así, se la información se ha categorizado en:

- ONGs y Agencias de Cooperación,
- Organizaciones de Sociedad Civil,
- Organizaciones Privadas de representación de actores públicos,
- Organizaciones Indígenas,
- Instituciones Académicas,
- Actores Públicos Nacionales, Regionales y Locales,
- Empresas y Asociaciones de Productores,
- Otros.

Respondiendo a las siguientes variables:⁹

- Identificación de Instituciones: Dirección, teléfono, web, país, ubicación, municipio.

- Visión, misión, objetivos institucionales: Esta información ayuda a comprender la filosofía de trabajo de la organización, el enfoque de su trabajo. Al momento de trabajar la construcción de escenarios esta información facilita la agrupación de actores.
- Desarrollo de participación de las instituciones: Regiones de intervención, campo de orientación, nivel de presencia (Nacional Temporal – Proyectos, Local Permanente -delegaciones).
- Valoración de su involucramiento: Relación con IIRSA Norte y el CVAN, intereses, alineación, capacidad institucional, competencia, legitimidad (formal o real). Cabe resaltar que el concepto de “competencias” sólo ha sido aplicado para actores públicos en tanto las mismas responden a una determinada regulación y su observancia es obligatoria, mientras que en el caso de actores privados, el desempeño de sus actividades responde a los intereses y objetivos institucionales demarcados por ellos mismos.
- *Información de contacto:* Socios directos, key person, contacto.

En tal sentido, la matriz se presenta en el siguiente formato:

Matriz de mapeo institucional																						
Categoría	Institución	Dirección	Fono	Web	País	Región/ departamento/ Provincia	Municipio	Visión	Misión	Objetivos institucionales	Regiones de intervención	Campos de orientación de labores	Nivel de presencia	Relación con iirsa - corredor norte	Interés en iirsa-corredor norte	Alineación con iirsa-corredor norte	Capacidad institucional (fortalezas y debilidades)	Competencia (reguladas jurídicamente)	Legitimidad (formal como real)	Socios	Persona clave	Cargo
Organizaciones no gubernamentales y agencias de cooperación																						
Organizaciones de la sociedad civil																						
Organizaciones privadas de representación de actores públicos																						
Organizaciones indígenas																						
Instituciones académicas																						
Actores públicos nacionales																						
Actores públicos regionales																						
Actores públicos locales																						
Empresas y asociaciones de productores																						
Otros																						



⁹ Tomado de Consideraciones sobre la Matriz Institucional de LIDEMA.

ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

Actores identificados:

CATEGORÍA	INSTITUCIÓN
ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES DE COOPERACIÓN	IIRSA - Perú
	Banco Interamericano de Desarrollo - BID
	Corporación Andina de Fomento - CAF
	FONPLATA
	Banco Mundial – BM
	Cooperación Técnica Alemana - GTZ Programa de Desarrollo Rural
	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación – FAO
	Conservación Internacional – CI
	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza – APECO – SM
	World Wildlife Fund – WWF
	Sociedad Zoológica de Francfort
	Central Peruana de Servicios – CEPESER
	Asociación para la Investigación y Desarrollo Integral – AIDER
	Centro de Investigación, capacitación, asesoría y promoción – CICAP
	Servicios Educativos Rurales – SER
	Grupo de Formación e Intervención para el Desarrollo Sostenible – GRUFIDES
	Centro de Investigación y Promoción del Campesinado CIPCA – Piura
	Centro de Estudios Sociales Solidaridad – CESS
	Centro de Conservación Investigación y Manejo de Áreas Naturales (CIMA-Cordillera Azul) – SM
	Centro de Estudios y Promoción Comunal del Oriente – CEPSCO
	Instituto para el Desarrollo y la Paz Amazónica – IDPA
	Centro de Desarrollo e Investigación de la Selva Alta – CEDISA
	El Instituto de Investigación Biológica de las Cordilleras Orientales (INIBICO)
	Instituto del Bien Común – IBC
	Forum Solidaridad Perú
	Sociedad Peruana de Derecho Ambiental – SPDA
	Caritas del Perú
	Urku Estudios Amazónicos
	Amazónicos por la Amazonía – AMPA
	Centro Amazónico de Antropología y Aplicación Práctica CAAAP

CATEGORÍA	INSTITUCIÓN
ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL	Red Ambiental Loretana
	Frente Patriótico de Loreto
	Frente Cívico de Defensa y Desarrollo de San Martín – FRECIDES
	Frente de Defensa de Alto Amazonas – FREDESSA
	Cámara de Comercio, Industria y Turismo de Loreto
	Cámara de Comercio de San Martín
	Cámara de Comercio, Agricultura e Industria de Amazonas
	Cámara de Comercio de Piura
	Cámara de Comercio de Cajamarca
	Cámara de Comercio de Lambayeque
	Vicaría del Medio Ambiente de Jaén
	Radio Oriente
	Radio Marañón – Jaén
	Radio Cutivalú – Piura
	Federación Agraria Selva Maestra - FASMA – SM
	Frente de Defensa de los Intereses del Puerto de Paita
	Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza
ORGANIZACIONES PRIVADAS DE REPRESENTACIÓN DE ACTORES PÚBLICOS	Red de Municipales Rurales del Perú - REMURPE
	Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales
ORGANIZACIONES INDIGENAS	Federación de Pueblos Kechuas de la Región San Martín - FEPIKRESAN
	AIDSESEP
	Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas - CAOI
INSTITUCIONES ACADÉMICAS	CONACAMI
	Universidad Nacional de San Martín
	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana
	Universidad Nacional de Cajamarca - UNC
	Universidad Nacional de Piura
	Universidades Nacional Pedro Ruiz Gallo
Universidad de Piura	

CATEGORÍA	INSTITUCIÓN
ACTORES PÚBLICOS NACIONALES	Presidencia del Consejo de Ministros - PCM
	Comisión de Agraria
	Comisión de Pueblos Indígenas, Amazónicos, Afroperuanos, Ambiente y Ecología
	Comisión de Fiscalización y Contraloría
	Comisión de Transportes y Comunicaciones
	Comisión de Energía y Minas
	Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre - OSINFOR
	Instituto Nacional de Desarrollo de los Pueblos Andinos, Amazónicos y Afroperuano - INDEPA
	Ministerio de Transportes y Comunicaciones - MTC
	Dirección General de Asuntos Socio Ambientales MTC
	Ministerio del Ambiente - MINAM
	Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas - SERNANP
	Ministerio de Economía y Finanzas - MEF
	PROINVERSION
	Ministerio de Agricultura – MINAG
	Dirección General Forestal y Fauna Silvestre
	Instituto Nacional de Innovación Agraria INIA
	Ministerio de Energía y Minas
	Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social - FONCODES/MIMDES
	DEVIDA
ACTORES PÚBLICOS REGIONALES	Gobierno Regional de Piura
	Presidencia Regional
	Gerencia de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial
	Gerencia de Desarrollo Económico
	Gerencia de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente
	Dirección Regional Agraria
	Dirección Regional de Energía y Minas
	Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones
	Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo
	Gobierno Regional de Lambayeque
	Presidencia Regional
	Gerencia de Desarrollo Económico
	Gerencia de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente
	Dirección Regional de Agricultura
	Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones
	Gobierno Regional de Cajamarca
	Presidencia Regional
	Gerencia de Desarrollo Económico
	Gerencia de Planeamiento, presupuesto y planeamiento territorial
	Gerencia de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente
	Dirección Regional de Agricultura
	Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones
	Gobierno Regional de Amazonas

CATEGORÍA	INSTITUCIÓN
ACTORES PÚBLICOS REGIONALES	Presidencia Regional
	Gerencia de Desarrollo Económico
	Gerencia de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente
	Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Ordenamiento Territorial
	Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones
	Gobierno Regional de San Martín
	Presidencia Regional
	Gerencia de Desarrollo Económico
	Gerencia de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente
	Dirección Regional de Agricultura
	Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones
	Proyecto Especial Alto Mayo
	Proyecto Especial Huallaga.Bajo Mayo. ACR La Escalera
	Gobierno Regional de Loreto
	Presidencia Regional
	Gerencia de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial
	Gerencia de Recursos Naturales y Gestión del Medio Ambiente
	Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones
	Junta Interregional del Norte y Oriente - INTERNOR
	ProCeja
ACTORES PUBLICOS LOCALES	PIURA
	Municipalidad Provincial de Paita
	Municipalidad Provincial de Piura
	Municipalidad Provincial de Huancabamba
	LAMBAYEQUE
	Municipalidad Provincial de Lambayeque
	Municipalidad Distrital de Olmos
	CAJAMARCA
	Municipalidad Provincial de Jaén
	Municipalidad Provincial de Cutervo
	AMAZONAS
	Municipalidad Provincial de Bagua
	Municipalidad Provincial de Utcubamba
	SAN MARTIN
	Municipalidad Provincial de Rioja
	Municipalidad Distrital de Nueva Cajamarca
	Municipalidad Provincial de Moyobamba
	Municipalidad Provincial de Lamas
	Municipalidad Provincial de San Martín
	LORETO
	Municipalidad Provincial de Alto Amazonas

CATEGORÍA	INSTITUCIÓN
EMPRESAS Y ASOCIACIONES DE PRODUCTORES	Timberland SAC - SM
	Agrupación Madera Alto Biavo SAC - SM
	Concesionaria IIRSA Norte S.A.
	Constructora Andrade Gutiérrez - Suc. Perú
	Odebrecht
	Constructora Graña y Montero S.A.
	Talisman Energy INC Suc. Perú
	Grupo Palmas – Grupo Romero
	Samoa Fiber Bio Oil
	Biodiesel Peru International S.A.C.
	Pure Biofuels Corporation.
	Grupo Tello
	Alianza S.A.
	Confederación Nacional de Palmicultores y Empresa de Palma Aceitera
Asociación Peruana de Productores de Azúcar y Biocombustibles	
Otros	ECSA Ingenieros
	CHEMONICS Internacional



En términos generales se puede concluir que:

- La información existente respecto a IIRSA y el CVAN es limitada y se encuentra disgregada principalmente entre actores estatales. A nivel de sociedad civil la información es casi inexistente, y la poca que hay no es de fácil acceso por su limitada difusión.
- Se tiende a confundir IIRSA (la iniciativa de integración) con IIRSA Norte (la concesionaria) y el CVAN (la carretera), usándose indistintamente cualquiera de los términos para referirse a la carretera.
- El manejo de información relacionada a IIRSA es muy limitado. Esto responde principalmente a que IIRSA esta configurada como un espacio cerrado en la que solamente participa la alta esfera política de los países involucrados. No ha habido una apropiada difusión ni socialización de la información generada por IIRSA en general, y la difusión relacionada al CVAN no ha alcanzado a todos los sectores involucrados, denunciándose que las reuniones informativas realizadas en la etapa inicial de la elaboración del EAE no fueron inclusivas, lo cual acarrea una sensación de participación desvirtuada e irreal de la sociedad civil.
- Muy escasa información sobre puerto de Yurimaguas al ser un proyecto que aun no se ha concesionado y se encuentra en una etapa incipiente. No se logró identificar instituciones que hagan un seguimiento al proyecto.
- Respecto a IIRSA, los actores que cuentan con información básica coinciden en que no se trata de un modelo de integración en tanto no ven el beneficio que la implementación de su cartera de proyectos pueda generar a Perú. Existe la percepción de que IIRSA es otra forma con la que el Gobierno “regala” el país o se rinde

ante intereses mas poderosos como el que representa Brasil. Se considera que una verdadera integración implica soluciones a la exclusión social, articulación interna, desarrollo desde abajo e involucramiento de la población –acotación especialmente desde los pueblos indígenas-, mientras que IIRSA sólo responde a una necesidad de “cemento” para la promoción de mercados que no necesariamente involucrarán a las poblaciones locales y casi no considera en absoluto el fortalecimiento de capacidades de comunidades y sectores locales.

- Otra percepción generalizada se refiere a la falta de transparencia en que se realizan las negociaciones IIRSA, lo que genera suspicacias respecto a posible corrupción. ¿Por qué se decidió por estos proyectos? ¿Cómo se designaron a las concesionarias? ¿Quién fiscaliza la inversión? Por ejemplo, existen denuncias respecto a los procesos de concesión, siendo la más relevante la relacionada a la concesión a TPE de la administración del puerto de Paita.
- Existe ausencia de mecanismos de control y vigilancia a la gestión y ejecución del proyecto CVAN. El Plan de Gestión Socio Ambiental (Anexo V) incluido en la Evaluación Ambiental Estratégica del CVAN a pesar de considerar la creación de un espacio multisectorial con líneas de acción bien definidas, no ha logrado ser eficaz en tanto no cuenta con presupuesto para su implementación.
- No existe participación directa de actores en IIRSA, salvo los representantes designados del Ministerio de Relaciones Exteriores y Ministerio de Transporte. Las autoridades regionales no han sido involucradas en el proceso de formulación y toma de decisión de los proyectos a ser implementados en sus respectivas jurisdicciones; lo que ha generado descontento y hasta se podría decir “recelo” al respecto.

- Esta falta de participación repercute a su vez en la poca información que se maneja a nivel regional y local. Salvo el tema de Ordenamiento Territorial que de alguna manera está articulado, no existe involucramiento por parte de los Gobiernos Regionales y Locales en temas relacionados a IIRSA. Así mismo, el nivel regional del sector, las Direcciones Regionales de Transportes y Comunicaciones no tienen mayor injerencia en el proyecto CVAN en tanto este se maneja directamente desde el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- La poca información que llega a actores de sociedad civil no es suficiente para lograr convocarlos en torno a la problemática IIRSA – CVAN. Se identificó que existen instituciones que podrían articular sus actividades a aquellas que ya vienen trabajando el tema IIRSA, sin embargo no lo hacen por desconocimiento del tema. Es necesario por ello cubrir esta necesidad de información por medio de generación de material de difusión dirigido a sectores específicos de la población según sus intereses; así, material respecto a los impactos en conservación, articulación de mercados, oportunidades de promoción de cadenas productivas, entre otros, podrían ayudar a iniciar la articulación de actores de sociedad civil.
- Una primera iniciativa al respecto es la desarrollada por el grupo Tukuy Rikuy: Red de Vigilancia Social a los Megaproyectos en el Norte y Oriente Peruano impulsada por ONGs y organizaciones de base de Piura, Lambayeque, Cajamarca, San Martín y Lima. Esta red busca difundir información y generar debate en torno a temas IIRSA en la Macro Región Norte, a fin de fortalecer a la sociedad civil en su capacidad de incidencia en las definiciones de inversión pública y privada, para que éstas se realicen en armonía con los procesos locales de gestión del territorio y de respeto del ambiente.
- Ya que el área de influencia del CVAN comprende Costa, Sierra y Selva, es necesario aplicar un enfoque integral al considerar los mecanismos que podrían generarse a nivel de sociedad civil para su mayor y mejor involucramiento en la problemática, sobre todo en aquellos concernientes a la esfera ambiental.
- Respecto a los impactos negativos que podrían ser atribuibles al CVAN, se nota una clara diferenciación entre la percepción de actores de las diferentes regiones Costa, Sierra y Selva. Así, en la Costa se considera que no existen impactos relevantes en tanto la carretera ya existía y la mejora de la infraestructura es bienvenida. El mayor impacto se atribuye al mal manejo del puerto de Paita y la contaminación que éste genera, sin embargo se considera que es muy temprano aún para opinar sobre la nueva administración del mismo. Se espera sin embargo que la situación mejore en tanto “no podría ser peor”. En la zona Sierra, la carretera no atraviesa zonas vulnerables por lo tanto no se han percibido impactos ambientales relevantes; mientras que en la Selva se han identificado impactos sobre todo en los bosques y la biodiversidad.
- Si bien no se atribuye directamente al CVAN, en las regiones de Selva, se considera que la principal amenaza e impacto está constituido por el incremento migracional. Se coincide en que este fenómeno data desde antes de la concesión del CVAN, sin embargo se estima que la optimización de la infraestructura vial ha contribuido o potenciado la migración sobre todo de sierra a selva, con los consiguientes impactos en deforestación por tala ilegal, cambio de uso de suelos, contaminación, sobreexplotación de recursos, entre otros.
- En esa misma línea, se considera que la expansión de la frontera agrícola en

detrimento de los bosques configura la principal fuente de generación de gases de efecto invernadero en la región.

- Otro impacto identificado y que encuentra coincidencia entre los actores de los diferentes sectores, es la agudización de la vulnerabilidad de determinados grupos sociales como lo son las mujeres y los niños a consecuencia de los cambios sociales que la migración y la presencia de nuevos actores pueda generar. Se hace referencia principalmente al incremento de violencia, prostitución y explotación de menores.
- Otro tema que no se puede dejar de resaltar es el concerniente a la participación de los pueblos indígenas. La iniciativa BICECA que hace seguimiento a la intervención de las Instituciones Financieras Internacionales que soportan IIRSA expresa recogiendo la posición de la Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica - COICA que “la actual estructura de proyectos IIRSA no toma en cuenta el desarrollo de los pueblos indígenas y más por el contrario, implica el despojo de sus tierras, grandes problemas de inmigración que profundizan la pobreza y desigualdad, el cambio cultural, el cambio de uso de la tierra que provocan la ampliación de la frontera agrícola que conjuntamente con los grandes proyectos energéticos, mineros y petroleros causan mayor deforestación e incrementan el peligro de cambio climático”¹⁰.
- Así mismo, se denuncia que “el modelo de integración propuesto por IIRSA que viola el derecho de la consulta, no recoge las aspiraciones de los pueblos indígenas y esta acelerando un modelo de desarrollo insostenible. Enfatizando

que dicha consulta debe ser realizada a través de las organizaciones representantes de los pueblos indígenas y que debe respetar el derecho que cada pueblo tiene de plantear su propia visión de desarrollo”¹¹.

- A pesar de haberse identificado impactos negativos, la percepción de que el CVAN representa una oportunidad para el desarrollo regional y local es coincidente entre los actores de todos los sectores. No existe una oposición frontal al proyecto en tanto este está prácticamente ejecutado en su totalidad y las obras restantes son esperadas por la población (puerto de Yurimaguas). La mayoría de los actores interviene de alguna manera en la promoción de cadenas productivas en sus respectivas regiones, y encuentran que la optimización de la red vial puede serles conveniente en tanto se gestione un aprovechamiento adecuado de las oportunidades que esta brinda.

Consideraciones según actores por categoría:

1. ONGs y Agencias de Cooperación

Se recogió información de 30 instituciones que desarrollan actividades en el área seleccionada; principalmente aquellas que tienen oficina en la zona, pues son ellas quienes logran una mayor legitimidad ante la población local, y por lo tanto logran establecer lazos de confianza.

Existen sin embargo instituciones que sin estar presentes en la zona, trabajan desde Lima en temas relacionados o de interés/beneficio de las poblaciones por medio de redes o colectivos, como por ejemplo la Red Tukuy Rikuy de Seguimiento a IIRSA, el Colectivo de Áreas Naturales Protegidas e Hidrocarburos, entre otros.

¹⁰ Velásquez-Donaldson, Christian and McElhinny, Vince (2009) Desafiando IIRSA; Mega-Proyectos para la Integración Regional: Prioridades, Estrategias, Lecciones Aprendidas, Visiones y Alternativas de Integración, Boletín Mensual BICECA N° 10, Febrero 2009.

¹¹ Idem

En esta categoría se incluyen además a instituciones que están directamente ligadas a la implementación del proyecto: IIRSA, BID, CAF, entre otras.

El nivel de presencia varía de acuerdo al tipo de organización. Así, las instituciones locales mantienen un alto nivel de permanencia, mientras que las que no tienen base en la región siguen patrones temporales de acuerdo sobre todo a la disponibilidad de financiamiento o la coyuntura que se presente.

En caso de las entidades de cooperación internacional, la intervención es sostenida aunque de manera indirecta por medio de contrapartes; salvo aquellas que como GTZ o USAID tienen un rol directo en la implementación de programas estatales.

El accionar de estas instituciones está principalmente dirigido a la brindar asesoría técnica, financiera y legal en temas variados, entre ellos:

- Promoción de cadenas productivas
- Fortalecimiento institucional de organizaciones
- Micro créditos
- Bio negocios
- Equidad de género
- Defensa de derechos de pueblos indígenas
- Manejo de recursos naturales
- Conservación y protección del ambiente
- Fortalecimiento de capacidades para la participación ciudadana
- Ordenamiento territorial
- Gobernabilidad y lucha contra la corrupción

- Comercio justo
- Servicios básicos (saneamiento, salud y educación)

Como se menciona en las conclusiones generales, y se repite en las demás categorías, no se encuentra entre los actores una oposición directa al proyecto (incluyendo tramos viales y puertos) ya que se considera que éste significa una oportunidad para potenciar el desarrollo de sus actividades. Si bien la información sobre IIRSA es limitada, se reconoce que la integración vial contribuye a la integración regional en términos más completos siempre y cuando se mantengan principios de inclusión y respeto de derechos y ambiente. Ya que las decisiones sobre el proyecto estaban tomadas antes de darlo a conocer, y el mismo se encuentra prácticamente ejecutado, existen muchas críticas sobre el proceso que siguió su aprobación, y en ese sentido, también respecto a lo que implica IIRSA como iniciativa regional sudamericana.

Sin contar a las instituciones directamente ligadas a IIRSA y el CVAN, el nivel de influencia es muy bajo a inexistente. Como se ha dicho, la participación en la toma de decisiones respecto a IIRSA es prácticamente nula o se limita a espacios de "diálogo" promovidos a nivel de la Secretaría Técnica de IIRSA donde la participación a organizaciones de sociedad civil es extremadamente limitada. Sin embargo, se debe considerar que el nivel de influencia de las instituciones en esta categoría sí es relevante en el ámbito regional respecto al aprovechamiento de las oportunidades que representa el proyecto.

2. Organizaciones de Sociedad Civil

En esta categoría se incluyen organizaciones de sociedad civil agrupadas en frentes,

federaciones y redes, así como medios de comunicación locales y Cámaras de Comercio. Mención especial en esta categoría merece la Mesa de Concertación de Lucha Contra la Pobreza debido a la representatividad que alcanza a nivel nacional. Referencialmente se han identificado 17 organizaciones.

Estas organizaciones tienen presencia a nivel regional y de manera permanente. Su nivel de influencia en sus jurisdicciones es relativamente alto en tanto tienen una fuerte capacidad de convocatoria y difusión de información, así como reconocimiento en los diferentes sectores (como es el caso de las Cámaras de Comercio). Sin embargo, su influencia no alcanza a temas IIRSA.

Al igual que la categoría anterior, su relación con IIRSA y CVAN es indirecta en tanto que si bien no realizan acciones dirigidas a influir en ellos o derivadas de ellos, sus actividades consideran el aprovechamiento de las oportunidades que ofrecen.

Entre estas actividades tenemos:

- Difusión de información
- Fortalecimiento institucional
- Promoción de inversiones y acceso a mercados
- Educación ambiental, construcción de conciencia ambiental
- Manejo de conflictos socio-ambientales.

3. Organizaciones Privadas de representación de actores públicos

Para esta categoría se han identificado dos (02) actores: la Red de Municipales Rurales del Perú – REMURPE y la Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales.

Ambas instituciones tienen base en la ciudad de Lima, pero con representación nacional a nivel local y regional respectivamente. Su relación con IIRSA es indirecta en el caso de la red municipal y directa en el caso de la regional en tanto las competencias de los Gobiernos Regionales les facultan a intervenir en la implementación del proyecto, como veremos más adelante.

Entre las principales actividades realizadas por estas organizaciones tenemos:

- Fortalecimiento de capacidades en gestión pública
- Promoción de proceso de descentralización
- Promoción de desarrollo local/regional
- Canalización de demandas
- Incidencia en políticas públicas

Estas organizaciones no tienen capacidad de incidencia directa en IIRSA mas sí en temas relacionados a políticas y planes de integración. Su interés a nivel local es potenciar el desarrollo de los municipios aprovechando las oportunidades que ofrece la articulación con otros mercados; y a nivel regional, como colectivo apunta a la integración y articulación inter-regiones.

4. Organizaciones Indígenas

Para esta categoría ha sido particularmente difícil encontrar información debido sobre todo a lo incipiente de su nivel de organización. Así, se ha encontrado referencia a numerosas organizaciones indígenas más no se ha podido identificar sus intereses específicos o la orientación de sus actividades.

Sin embargo, en términos generales las organizaciones en esta categoría tienen mayoritariamente presencia local, consistiendo en grupos pequeños que res-

ponden parámetros de territorialidad. En este nivel, su relación con IIRSA es prácticamente inexistente, sin embargo al referirnos a organizaciones de nivel regional – nacional, existe una vinculación mayor; no en el sentido de que hayan intervenido en el proceso IIRSA en sí, si no porque han incorporado en su agenda la denuncia justamente a esta exclusión y el reclamo por el respeto de sus derechos.

Debido a esta limitada información, se ha incluido de manera referencial cuatro (04) organizaciones de carácter regional/nacional, en tanto las agrupaciones menores forman parte de su base y comparten la misma agenda.

Las principales actividades de estas organizaciones son:

- Construcción de capacidades en defensa de derechos
- Asesoría en fortalecimiento institucional
- Canalización de demandas
- Reivindicación de identidad y defensa de territorios
- Incidencia política
- Desarrollo local



El nivel de influencia de estas organizaciones de carácter nacional se ha fortalecido en los últimos años, logrando poner el tema indígena en la agenda política y pública nacional. Se reconoce su alto nivel de convocatoria y el respaldo que tiene por parte de otros sectores de sociedad civil relacionados sobre todo a la defensa de derechos humanos, grupos ambientalistas, de equidad de género y lucha contra la pobreza, entre otros. En este sentido se destaca su capacidad de articulación en distintos espacios de desarrollo local.

El interés principal de estos grupos, en lo relacionado a IIRSA y CVAN es justamente el reconocimiento y respeto de sus derechos y su incorporación en los procesos de toma de decisiones relacionados. Así mismo, están interesadas en dar seguimiento a los posibles impactos ambientales que puedan afectarlos a la vez que tienen expectativas sobre el beneficio que puedan obtener con el mejoramiento de las redes de comunicación (en turismo, pequeños negocios, acceso a servicios básicos, etc.).

REFERENCIAS

Velásquez-Donaldson, Christian and McElhinny, Vince (2009) Desafiando IIRSA; Mega-Proyectos para la Integración Regional: Prioridades, Estrategias, Lecciones Aprendidas, Visiones y Alternativas de Integración, Boletín Mensual BICECA Nº 10, Febrero 2009.

Gudynas, Eduardo (2005) Integración blanda y comercio rígido en Revista del Sur Nº 159 | Enero / Marzo 2005 p. 6

“Conexiones para el desarrollo. Beneficios del Eje Multimodal Amazonas Norte”, realizado por José Luis Bonifaz y Roberto Urrunaga (CIUP, 2009)

Eje Multimodal Amazonas Norte en Semanario COMEXPERU 569 (07 al 13 de junio de 2010) <http://www.comexperu.org.pe/semanario.asp>

INFORME DEL TALLER ANUAL GRUPO DE INTERÉS IIRSA NACIONAL -2009

LUCILA PAUTRAT, HUGO CHE PIU, CATHY SAMANIEGO & PATRICIA TORRES (2009) SISTEMATIZACIÓN Y MAPEO DE ACTORES EN LOS PROCESOS DE DEFORESTACIÓN EN LOS EJES IIRSA NORTE Y SUR DEL PERÚ. DOCUMENTO DE TRABAJO - DERECHO, AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES EN COLABORACION CON WWF PERÚ

IIRSA (2009) Planificación Territorial Indicativa. Cartera de Proyectos 2009

Desafiando IIRSA; Mega-Proyectos para la Integración Regional: Prioridades, Estrategias, Lecciones Aprendidas, Visiones y Alternativas de Integración, Boletín Mensual BICECA Nº 10, Febrero 2009.

Red de Defensa Jurídica de la Amazonía (2010) Informe sobre el estado actual de aplicación de la consulta y el consentimiento libre, previo e informado de los pueblos indígenas en la región amazónica de Colombia, Brasil, Bolivia, Ecuador y Perú; en relación con la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA).

Killeen, T.J. 2007. Una Tormenta Perfecta en la Amazonía. Desarrollo y conservación en el contexto de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IIRSA). Advances in Applied Biodiversity Science Numero 7. Center for Applied Biodiversity Science (CABS). Conservation International. Virginia, USA. 109 p.

Con el auspicio de:

