

Proceso de Preparación para REDD-plus en Ecuador

Desafíos desde una visión de múltiples actores

Resumen de los co-presidentes de TFD acerca de un diálogo internacional sobre la preparación para REDD-plus, realizado en Ecuador en Junio de 2010

Joseph Lawson, Stewart Maginnis y Luis Suarez

Comité Directivo del TFD 2011

George Asher

Lake Taupo Forest Trust—
New Zealand

Estebancio Castro Díaz

International Alliance of
Indigenous and Tribal Peoples
of the Tropical Forests (IAITPTF)

Marcus Colchester

Forest Peoples Programme

Minnie Degawan

KADIOAN—Phillipines

Gerhard Dieterle

The World Bank

Gary Dunning

The Forests Dialogue

Peter Gardiner

Mondi

James Griffiths

World Business Council for
Sustainable Development

Jeannette Gurung

Women Organizing for Change in
Agriculture & NRM (WOCAN)

Peter Kanowski

Australian National University

Chris Knight

PricewaterhouseCoopers

Skip Krasny

Kimberly-Clark

Lars Laestadius

World Resources Institute

Joe Lawson

MWV

Stewart Maginnis

International Union for the
Conservation of Nature (IUCN)

Ruth Martínez

La Asociación Coordinadora
Indígena y Campesina de
Agroforestería Comunitaria
Centroamericana (ACICAFOC)

James Mayers, TFD Co-Leader

International Institute for
Environment and Development

Jan McAlpine

United Nations Forum on Forests

Herbert Pircher

Stora Enso

Miriam Prochnow

Apremavi—Brazil

Bob Ramsay

Building and Woodworkers
International (BWI)

Carlos Roxo, TFD Co-Leader

Fibria

Antti Sahi

International Family
Forests Alliance

Rod Taylor

WWF International

Emmanuel Ze Meka

International Tropical Timber
Organization (ITTO)

Secretariado del TFD

Gary Dunning

Director Ejecutivo

Xiaoting Hou

Gestora de Programa

Lisa O'Brien

Coordinadora Administrativa

El trabajo de The Forests Dialogue (TFD) es implementado por el Secretariado que reside en la School of Forestry and Environmental Studies (F&ES) en la Universidad de Yale en los Estados Unidos. TFD es un programa autónomo compuesto de individuos y gobernado por un Comité Directivo que representa las principales partes interesadas en temas relacionados a bosques. Los comunicados, reportes, y conclusiones de TFD no representan necesariamente las opiniones de los docentes de F&ES.

Toda pregunta debería ser dirigida a Gary Dunning en TFD: tfd@yale.edu

Resumen de la Iniciativa

Junio de 2010

Una Publicación de TFD

Proceso de Preparación para REDD-plus en Ecuador

Desafíos desde una visión de múltiples actores

Resumen de los co-presidentes de TFD acerca de un diálogo internacional sobre la preparación para REDD-plus, realizado en Ecuador en junio de 2010

Joseph Lawson, Stewart Maginnis y Luis Suarez

The Forests Dialogue (TFD)

www.theforestdialogue.org



Contenido

Lista de figuras y cuadros	4
Introducción	5
Resumen ejecutivo	6
Acrónimos	8
El diálogo forestal y su incursión en temas de REDD-plus	10
El Diálogo Forestal y los temas relacionados con la interacción bosque-clima	10
La inclusión de los bosques en las acciones y políticas de mitigación del cambio climático	11
Los diálogos de preparación para REDD-plus	12
El Diálogo de Campo Preparatorio para REDD-plus en Ecuador	14
Ecuador y la planificación de la preparación para REDD-plus	15
El contexto del uso del suelo y políticas conexas en el Ecuador que son relevantes para REDD-plus	15
La Estrategia Nacional REDD-plus	23
Iniciativas no gubernamentales REDD-plus	29
Iniciativas gubernamentales relacionadas con REDD-plus (Socio Bosque y Proforestal)	31
Reflexiones internacionales y locales producto del diálogo	34
Temas comunes en la preparación para REDD-plus	34
Conversaciones y observaciones sobre las vistas de campo a las provincias de Napo y Orellana	38
Desafíos, caminos a seguir y acciones clave para la preparación de REDD-plus en Ecuador	42
Conclusiones	57
Notas	60
Referencias	61
Lista de los Participantes en el Diálogo	64
Agradecimientos	66

Lista de Figuras y Cuadros

Figuras

- Figura 1: Relación entre índices de carbono y biodiversidad.
- Figura 2: Componentes de la Estrategia Nacional REDD-plus.
- Figura 3: Mapa de focos de deforestación del Ecuador continental.
- Figura 4:  reas de conservación dentro del Programa Socio Bosque.
- Figura 5: Ubicación de las dos comunidades visitadas en la provincia de Orellana: Comunidad Estrella Yak  y Comunidad Juan P o Montufar.
- Figura 6: Distribución vertical y horizontal de los beneficios.

Recuadros

- Recuadro 1: Información general sobre el contexto del Ecuador.
- Recuadro 2: Disposiciones constitucionales directamente relacionadas con la implementación de la Estrategia Nacional REDD-plus.
- Recuadro 3: El Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir: Construyendo un Estado Plurinacional e Intercultural (2009-2013) y la Estrategia Nacional REDD-plus.
- Recuadro 4: Modelo de Gobernanza Forestal del Ecuador.
- Recuadro 5: La Alianza para la Capacidad Mundial de REDD-plus (AGRC).
- Recuadro 6: Incentivos para la conservación y restauración forestal en Guatemala.

Cuadros

- Cuadro 1: Iniciativas REDD-plus en proceso de construcción (a mayo 2010).
- Cuadro 2:  rea total, área de bosque, área agrícola y tasa de deforestación en las comunidades Juan P o Montufar y Estrella Yak  en Orellana, donde se desarrollan las iniciativas REDD-plus promovidas por PROFAFOR.

Anexos

- Anexo 1: Lista de participantes

Introducción

El presente informe resume los principales resultados del Cuarto Diálogo de Campo Preparatorio para REDD organizado por el Diálogo Forestal (TFD) y la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN). Esta serie de diálogos se lleva a cabo con la financiación de la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo (NORAD) y, en el caso del Ecuador, contó con el apoyo del Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE).

Este documento se elabora y publica casi ocho meses después de haberse realizado el diálogo en Ecuador. Por esta razón, fue necesario actualizar la información sobre el contexto nacional e internacional. Sin embargo, se ha mantenido el espíritu de los resultados del diálogo y, si ha habido avances en las principales recomendaciones emitidas, se ha incluido esta información para que el lector comprenda la situación actual.

Los principales resultados de este diálogo se presentan en forma de “desafíos” que deben ser asumidos por el Ecuador en la fase de preparación para REDD-plus. La información en este informe representa las opiniones de los participantes en el diálogo, entre ellos, representantes del gobierno, la sociedad civil, los pueblos indígenas, el sector privado y las organizaciones internacionales y de investigación.

Este informe consta de cuatro capítulos. El primero se centra en el contexto internacional que ha permitido a TFD organizar diálogos internacionales de múltiples actores sobre los retos en la fase preparatoria para REDD-plus. El segundo capítulo resume el contexto nacional en el que se ha iniciado la elaboración de una estrategia nacional REDD-plus y la identificación de proyectos piloto. Este capítulo ha sido actualizado para incluir las principales acciones gubernamentales que se han emprendido entre la fecha del diálogo y la publicación de este informe. El capítulo 3 resume y destaca las lecciones aprendidas de las experiencias locales e internacionales, mientras que el capítulo 4 explora los desafíos y caminos a seguir en el proceso de preparación para REDD-plus en Ecuador y concluye con recomendaciones de acciones concretas que pueden tomar los distintos actores.

El proceso de preparación para REDD-plus es un proceso dinámico y flexible a las realidades locales. Por ello, el presente informe pretende servir de orientación y guía para la preparación y futura implementación de REDD-plus en el Ecuador. Esperamos que la información proporcionada sea de utilidad e interés para los lectores.

Resumen Ejecutivo

Las discusiones sobre REDD-plus han puesto nuevamente el tema de los bosques en las mesas de discusión y negociación en importantes plataformas internacionales. La apuesta por la posibilidad de generar cambios profundos para reducir la deforestación y la degradación forestal empieza por reconocer que los países tropicales necesitan una fase de preparación para REDD-plus. Para apoyar a los países en este esfuerzo preparatorio, se pusieron en marcha dos programas multilaterales que, aunque criticados, han logrado canalizar más de US\$123 millones de dólares a 16 países directamente y a otra decena indirectamente.

Reconocemos que en estos dos años de preparación para REDD-plus, todavía estamos aprendiendo sobre la marcha. Fue posible crear una comunidad de aprendizaje en REDD-plus gracias a la oportunidad que el Diálogo Forestal (TFD) ofrece para discutir y llegar a acuerdos sobre temas forestales. Más de 300 actores de cerca de 40 países han participado en esta comunidad de aprendizaje en REDD-plus en el marco del proyecto que TFD y la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) implementan con el apoyo de la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo (NORAD).

El Cuarto Diálogo de Campo Preparatorio para REDD, realizado en Ecuador, identificó cuatro desafíos para la fase preparatoria de REDD-plus en este país. Las propuestas para superar estos desafíos se resumen a continuación:

Desafío 1: Abordar las causas de la deforestación y degradación de los bosques.

Caminos a seguir:

- ➔ Crear un Comité Directivo Nacional para analizar a fondo las causas de la deforestación y la degradación forestal y los principales factores que intervienen en este proceso.
- ➔ Desarrollar una metodología para priorizar las causas y los factores que intervienen en la deforestación en el marco de la ENREDD-plus.
- ➔ Internalizar los costos de la deforestación para la toma de decisiones relacionadas con el Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir.

Desafío 2: Establecer un sistema de distribución de los ingresos y beneficios.

Caminos a seguir:

- ➔ Realizar un análisis sobre cómo regular los derechos de producción, prestación, uso y aprovechamiento del carbono bajo la actual Constitución.
- ➔ Pilotar los posibles mecanismos de distribución de los beneficios de REDD-plus.
- ➔ Fomentar la participación del sector privado.

Desafío 3: Establecer mecanismos y procesos de inclusión y participación de los diversos actores.

Caminos a seguir:

- ➔ Diseñar y establecer un proceso nacional de diálogo entre las múltiples partes interesadas (MSD).
- ➔ Mapear a las partes interesadas y definir los mecanismos de participación.
- ➔ Aprovechar e integrar los mecanismos existentes.
- ➔ Promover la facilitación y comunicación eficaces.

Desafío 4: Mejorar el acceso, uso y disponibilidad de información para satisfacer las necesidades locales de desarrollo de capacidades.

Caminos a seguir:

- ➔ Definir la información que se difundir  a los principales interesados durante la fase de preparación para REDD-plus.
- ➔ Definir los requerimientos de información para llenar los vacíos de conocimiento existentes durante el proceso de preparación para REDD-plus.

Como ocurre en un proceso dinámico y emergente, la fase preparatoria para REDD-plus en Ecuador ha evolucionado desde que se llevó a cabo el diálogo. Los desafíos identificados siguen siendo los mismos, pero este informe recoge los últimos avances del gobierno en los esfuerzos de preparación para implementar acciones de REDD-plus en el país.

Acrónimos

AGRC	Alianza para la Capacidad Mundial de REDD-plus
BCE	Banco Central del Ecuador
CCBA	Alianza para el Clima, Comunidad y Biodiversidad
CIFOR	Centro de Investigación Forestal Internacional
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
COP	Conferencia de las Partes de la CMNUCC
CPNI	Comunidades, Pueblos y Nacionalidades Indígenas
CRFN	Coalición de Naciones con Bosques Tropicales
ENF	Evaluación Nacional Forestal
ENREDD-plus	Estrategia Nacional REDD-plus
ERED	Escenario de Referencia de Emisiones por Deforestación
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FCPF	Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques
FECCHE	Federación de Centros Chachi del Ecuador
FEINCE	Federación Indígena de la Nacionalidad Cof�n del Ecuador
FIP	Programa de Inversión Forestal
FSC	Consejo de Administración Forestal
GTZ	Cooperación Alemana al Desarrollo
IIED	Instituto Internacional para el Medio Ambiente y el Desarrollo
INAB	Instituto Nacional de Bosques de Guatemala
INDA	Instituto Nacional de Desarrollo Agrario
INEC	Instituto Nacional de Estadística y Censos
IPCC	Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático
LBD	Línea Base de Deforestación
MAE	Ministerio del Ambiente del Ecuador
MAGAP	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuicultura y Pesca
MDL	Mecanismo de Desarrollo Limpio
MRV	Medición, Reporte y Verificación
MSD	Diálogo entre las Múltiples Partes Interesadas
NORAD	Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo

ONG	Organización No Gubernamental
ONU-REDD	Programa de las Naciones Unidas para REDD
PDD	Documento de Diseño de Proyecto
PFE	Patrimonio Forestal del Estado
PIB	Producto Interno Bruto
PINFOR	Programa de Incentivos Forestales
PINPEP	Programa de Incentivos para Pequeños Poseedores de Tierras de Vocación Forestal o Agroforestal
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
PNFR	Plan Nacional de Forestación y Reforestación
PROFAFOR	Programa FACE de Forestación del Ecuador S.A.
PROFORESTAL	Unidad de Promoción y Desarrollo Forestal del Ecuador
PSA	Pagos por Servicios Ambientales
PSB	Programa Socio Bosque del Ministerio del Ambiente del Ecuador
REDD	Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal
REDD-plus	Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal, y la función de la Conservación, la gestión Sostenible de los Bosques y el Aumento de las Reservas Forestales de Carbono en los Países en Desarrollo
R-PP	Propuesta de Preparación para REDD
SA	Servicios Ambientales
SENAGUA	Secretaría Nacional del Agua
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
SNAP	Sistema Nacional de áreas Protegidas
SNGR	Secretaría Nacional de gestión de Riesgos
TFD	El Diálogo Forestal
TNC	The Nature Conservancy
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
UNDRIP	Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
VCS	Estándar de Carbono Verificado
VPA	Acuerdo de Asociación Voluntaria
WCMC	Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación del PNUMA
WWF	Fondo Mundial para la Naturaleza

El diálogo forestal y su incursión en temas de REDD-plus

El Diálogo Forestal y los temas relacionados con la interacción bosque-clima

Desde sus inicios en 1999, el Diálogo Forestal (TFD)¹ ha promovido y facilitado la cooperación y el diálogo internacional sobre los temas más apremiantes que se enfrentan en el contexto de la conservación forestal y el uso sostenible de los bosques y los recursos forestales. TFD reúne a personas que representan diversos intereses y grupos relacionados con los bosques en las distintas regiones para examinar varios puntos de conflicto en los actuales debates forestales o en áreas de oportunidad que pueden beneficiarse del diálogo. Los participantes contribuyen a estas interacciones a *título personal* y no como delegados oficiales de sus países u organizaciones. Cada secuencia de diálogo incluye reuniones presenciales con visitas de campo, y se complementa con periodos de interacción a distancia y el intercambio de información.



Co-presidente Joseph Lawson

En diciembre de 2007, TFD inició un intenso proceso de diálogo entre múltiples actores para discutir y entender mejor los temas más urgentes relacionados con el papel constructivo que los bosques pueden desempeñar en las estrategias de mitigación del cambio climático global. Como resultado de la primera ronda de diálogos internacionales, compuesta de cuatro reuniones en diferentes países, se lanzó en 2008 la **Declaración sobre Bosques y Cambio Climático**,² que fue acogida favorablemente. Más de 250 líderes de alrededor del mundo participaron en esta serie de diálogos cuyos resultados llevaron a negociadores mundiales de cambio climático a pedir que TFD explorara más a fondo este tema importante y complejo. En 2009, se organizó una segunda secuencia de diálogos sobre el marco financiero

para la implementación de REDD-plus. Las tres reuniones internacionales realizadas sobre este tema congregaron a cerca de 100 participantes y produjeron una serie de recomendaciones para las negociaciones en la CMNUCC y para el Grupo de Trabajo Informal sobre Financiamiento Transitorio para REDD-plus, que se convirtió en 2010 en la Asociación para REDD-plus.³ Más tarde, TFD publicó dichas recomendaciones en el documento *Invirtiendo en REDD-plus*.⁴

La inclusión de los bosques en las acciones y políticas de mitigación del cambio climático

En 2001, tras años de discusiones sobre la inclusión de los bosques en el Protocolo de Kioto, los Acuerdos de Marrakech limitaron las opciones para el uso de los bosques en la mitigación a las disposiciones sobre forestación y reforestación contempladas en el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL). En 2005, el tema de la deforestación evitada volvió a surgir en las negociaciones de la CMNUCC sobre un régimen climático post-Kioto a través de una propuesta presentada por Costa Rica y Pap a Nueva Guinea en nombre de la Coalición de Naciones con Bosques Tropicales (CRfN). La idea de incluir la Reducción de Emisiones por Deforestación (RED) en las acciones y políticas de mitigación del cambio climático cobró fuerza rápidamente y el debate en torno a esta alternativa se centr  en cuestiones metodológicas y en el alcance

BREVE RESUMEN DE LOS PRINCIPALES RESULTADOS DE LA COP 16 DE LA CMNUCC

Los Acuerdos de Cancún (diciembre de 2010) reconocieron a REDD-plus como un mecanismo de mitigación del cambio climático. Estos acuerdos, basados en los elementos del Plan de Acción de Bali, también incluyen decisiones sobre: una visión común de la cooperación a largo plazo, la intensificación de la labor relativa a la adaptación y la mitigación, la financiación, la transferencia de tecnología y el desarrollo de capacidades. Los Acuerdos de Cancún reflejan el avance de las negociaciones en los últimos dos años y una restauración de la confianza después de los decepcionantes resultados de la COP 15 en Copenhague en 2009. Lo que aún hace falta es una decisión sobre un acuerdo jurídicamente vinculante más robusto en un mundo donde ya se están desarrollando acciones preparatorias y de demostración de REDD-plus en los países con bosques tropicales.

Los Acuerdos de Cancún reafirmaron el compromiso de evitar que el cambio climático supere los 2 C sobre los niveles preindustriales. También reforzaron los compromisos de mitigación asumidos por las Partes del Acuerdo de Copenhague. Estos compromisos son insuficientes para alcanzar la meta de los 2 C, pero las Partes han prometido hacer esfuerzos para cerrar la brecha y estudiar la posibilidad de limitar el calentamiento a solo 1,5 C.

El texto de la decisión de la COP 16 sobre REDD-plus contiene los siguientes elementos fundamentales:

- El amplio alcance de REDD-plus estará en consonancia con el párrafo 1.b.iii del Plan de Acción de Bali;
- REDD-plus se implementar  en tres fases;
- REDD-plus se financiará a través de fondos voluntarios y se pospone la decisión sobre los mercados de cumplimiento;
- Las salvaguardas ambientales deben evitar los impactos negativos como la conversión de los bosques naturales y promover la protección de la biodiversidad y las funciones de los ecosistemas;
- Las salvaguardas sociales deben incluir la plena participación y los medios de vida sostenibles y referirse a temas de género;
- Los derechos de los pueblos indígenas están consagrados en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Pueblos Indígenas (UNDRIP).



Co-presidente Stewart Maginnis

del mecanismo. El Plan de Acción de Bali, acordado en la COP 13 de la CMNUCC, sent  las bases para definir el alcance de un mecanismo de mitigación que quedó reflejado en los Acuerdos de Cancún: REDD-plus la reducción de emisiones de la deforestación y la degradación forestal, y la función de la conservación, la gestión sostenible de los bosques y el aumento de las reservas forestales de carbono.

Después de la COP 13 en 2007, se destinaron recursos internacionales para apoyar a países con bosques tropicales en su preparación para REDD-plus. El Banco Mundial lanzó el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) y unos años más tarde la Organización de las Naciones Unidas puso en marcha el Programa ONU-REDD. Este programa ha aportado recursos financieros para la elaboración de estrategias nacionales REDD-plus y, en una etapa posterior, para la financiación de actividades piloto. El año pasado, durante el lanzamiento de la Asociación para REDD-plus, se informó de recursos adicionales para acciones tempranas de REDD-plus. Además de centrarse en inversiones tempranas, esta asociación podría proporcionar recursos para la fase de preparación en otros países que hasta ahora no han recibido apoyo económico.

Las estrategias REDD-plus deben planificarse de acuerdo a las necesidades de cada país para abordar las causas específicas de la deforestación y la degradación forestal. No existe una única hoja de ruta para iniciar, atravesar y completar la fase de preparación. Según sus características específicas, cada país tendrá sus propios desafíos para implementar las decisiones tomadas en común por los países tropicales.

Los diálogos de preparación para REDD-plus

TFD ha organizado una serie de diálogos centrados en la fase de preparación para REDD-plus. En los procesos de preparación para REDD-plus que emprenden actualmente muchos países con bosques, se aprecian algunas brechas entre el interés de los países en participar en un futuro mecanismo de REDD-plus y su capacidad técnica e institucional para hacerlo. Las primeras actividades de preparación para REDD-plus muestran que a pesar del amplio interés de los países con bosques tropicales en prepararse para REDD-plus, el desarrollo de estrategias nacionales REDD-plus presenta retos, como la falta de recursos monetarios y técnicos para el desarrollo de capacidades y la realización de consultas. Los diálogos de TFD sobre la preparación para REDD-plus se basan en la premisa que si bien los países con bosques tropicales se enfrentan a desafíos comunes en la preparación e implementación de REDD-plus, la mayoría de estos desafíos requieren soluciones específicas para cada país. Los temas como

la consulta y participación de los interesados, la aclaración de los derechos a la tierra y al carbono y el desarrollo de sistemas de distribución de los beneficios de REDD-plus deben adaptarse a las circunstancias específicas. Por ello, se han realizado diálogos de campo internacionales preparatorios para REDD-plus en varios países con bosques tropicales que actualmente realizan actividades preparatorias.

El éxito de los intercambios facilitados por estos diálogos de campo llevó a la creación de una comunidad de profesionales y generó un circuito de retroalimentación entre los diálogos internacionales y los procesos nacionales y locales de preparación para REDD-plus. Los resultados y conocimientos obtenidos a través de esta secuencia de diálogos proporcionan una valiosa información para los países que desarrollan planes y estrategias nacionales REDD-plus, y el intercambio de las lecciones aprendidas contribuye a las negociaciones internacionales. Mientras que la información generada se difunde a través de los informes nacionales sobre su preparación para REDD-plus, la comunidad de profesionales ayuda a traducir las lecciones aprendidas en acciones prácticas que pueden tomar los distintos grupos de interesados.

El Diálogo de Campo Preparatorio para REDD-plus en Ecuador aprovecha la experiencia adquirida en los tres diálogos anteriores que se realizaron en Brasil, Ghana y Guatemala entre octubre de 2009 y enero de 2010. Estos diálogos se centraron en temas comunes y sus resultados mostraron la importancia de abordar los problemas y desafíos específicos de cada país. En Brasil, los participantes llegaron a la conclusión de que aunque la gobernanza forestal se vea bien en papel, su implementación puede resultar bastante débil. Se requiere de una mayor participación del gobierno y un enfoque de múltiples partes interesadas, puesto que los desafíos del sector forestal son demasiado grandes para que un solo grupo de interesados pueda afrontarlos. El grupo de diálogo consideró que las experiencias locales pueden ser ampliadas a nivel nacional a través de la cooperación intersectorial. En las visitas de campo que acompañaron el diálogo en Ghana, se observó una evidente falta de comprensión de los procesos de REDD-plus sobre el terreno. Esta brecha de conocimiento fue especialmente evidente en los funcionarios a nivel distrital, reforzando la conclusión de que es necesario difundir mejor la información a nivel local. Aunque el verdadero desafío para Ghana es aclarar los derechos de tenencia de la tierra y los árboles, este país comparte la necesidad, junto con otras naciones como Guatemala, de integrar a los diversos actores y formalizar los procesos participativos de preparación para REDD-plus. Las discusiones en Guatemala fueron fructíferas y aportaron ejemplos de cómo se puede integrar un marco estratégico para REDD-plus en los planes generales de desarrollo. La sinergia que se establezca entre los proyectos piloto puede servir de base para la preparación



Co-presidente Luis Suarez

de este marco. Guatemala tiene más de una década de experiencia en el uso de los incentivos forestales para reforestación, manejo y conservación de los bosques. El desafío de extender esta experiencia a REDD-plus debe ser enfrentado por los distintos interesados.

El Diálogo de Campo Preparatorio para REDD-plus en Ecuador

El Diálogo de Campo Preparatorio para REDD-plus en Ecuador tuvo buena acogida entre las agencias gubernamentales, el sector privado y las ONG que participan en discusiones sobre este tema y reunió a líderes de diversos grupos de interés en el país, así como a participantes de Argentina, Guatemala, Ghana, Guyana, Kenia, Suiza, Uganda, el Reino Unido y los Estados Unidos.⁵ En los primeros dos días del evento, los participantes visitaron tres comunidades indígenas y sus iniciativas en las provincias de Napo y Orellana y durante los últimos dos días en Papallacta, intercambiaron aprendizajes y experiencias en plenarios y grupos de trabajo sobre la preparación para REDD-plus.

En vista del reconocimiento internacional que ha recibido el enfoque proactivo del Gobierno del Ecuador para el desarrollo de su estrategia REDD-plus, este diálogo se realizó en un momento oportuno para el intercambio de ideas y propuestas relacionadas con la preparación para REDD-plus en el país.

Este informe recoge los resultados de ese diálogo.



Discusión en plenaria

Ecuador y la planificación de la preparación para REDD-plus

Este capítulo resume el contexto político e institucional, tanto pasado como presente, que ha enmarcado la preparación de la Estrategia Nacional REDD-plus (ENREDD-plus). Recoge también los principales avances en la fase de preparación, así como los logros alcanzados entre la fecha del diálogo y la publicación de este informe. Sus principales fuentes de información fueron el documento de antecedentes preparado para el diálogo, una revisión adicional de la literatura disponible, aportes directos del MAE y otros actores, así como la información obtenida de las presentaciones durante el evento.

El contexto del uso del suelo y políticas conexas en el Ecuador que son relevantes para REDD-plus

El contexto forestal del Ecuador y su impacto en la deforestación y la degradación de los bosques

Alrededor del 80% de los bosques del Ecuador se encuentran en la región amazónica, la cual comprende alrededor del 50% de su territorio continental. Los bosques tienen importantes valores culturales y espirituales para los pueblos indígenas y las comunidades locales.

Recuadro 1: Información sobre el contexto actual del Ecuador

Ecuador está ubicado al noroeste de América del Sur. Limita al norte con Colombia, al sur y al este con Perú y al oeste con el Oce no Pacífico. Su ciudad capital es Quito, sede de las principales entidades estatales y el Gobierno Central. La ciudad más grande es Guayaquil, puerto marítimo principal e importante centro económico. Ecuador se subdivide en 24 provincias, distribuidas en cuatro regiones naturales: Amazonía, Costa, Sierra y Región Insular. La superficie total del país es de 256.370 km² (INEC, 2010).

A mayo de 2010, la población ecuatoriana ascendía a 14.285.000 habitantes, con un crecimiento poblacional del 1,5% al 2% al año. La población se concentra principalmente (cerca de un 95%) en las regiones Costa y Sierra, que ocupan aproximadamente el 50% del territorio nacional. Aproximadamente el 66% vive en zonas urbanas (INEC, 2010).

La economía nacional se caracteriza por la producción de materias primas. El principal producto de exportación es el petróleo. Ecuador es uno de los principales exportadores de banano, flores, camarones y cacao a nivel mundial. En relación al empleo, a marzo de 2010, el INEC reportó tasas de desempleo del 51,3% para la población económicamente activa y del 9,1% para la población total.

H benthal, et. al., 2010.

En el Ecuador, la tenencia de la tierra puede ser individual o colectiva. Según Palacios (2005), los pueblos indígenas tienen bajo su posesión y/o tenencia más de 7 millones de hectáreas forestales, aproximadamente el 65% de los bosques nativos del Ecuador. Esta cifra no incluye todos los territorios indígenas por la dificultad de obtener datos reales. En muchos casos, estas tierras han sido delimitadas como parte del Patrimonio Forestal del Estado (PFE) o del Sistema Nacional de áreas Protegidas (SNAP).

De acuerdo con la FAO (2005), del total del área boscosa del Ecuador, un poco más de 9 millones de hectáreas son de propiedad del Estado (gobierno nacional, gobiernos seccionales y organismos gubernamentales), distribuidas de la siguiente forma: i) el 18% de las tierras, unos 4,7 millones de hectáreas, corresponden al SNAP; ii) el 9%, alrededor de 2,3 millones de hectáreas, a los Bosques Protectores Públicos; y iii) el 8% de las tierras, alrededor de 2 millones de hectáreas, al PFE. Según Morales (2005), hay conflicto por el uso y tenencia de la tierra en aproximadamente el 50% de todas las áreas estatales.

La incertidumbre relacionada con la tenencia de tierras boscosas, es una de las principales debilidades del sector. La delimitación del PFE (a principios de la década de los ochenta) y del SNAP se dio sólo en el papel, por lo que existen traslapes importantes entre las diferentes categorías de manejo de las tierras del Estado y las tierras que est n en posesión de los pueblos ancestrales, nacionalidades indígenas, comunidades campesinas y colonos (Izko y Cordero, 2007).

El Instituto Nacional de Desarrollo Agrario (INDA) tuvo la facultad de regularizar la tenencia de la tierra. Esta facultad fue concedida por la Ley de Desarrollo Agrario (Codificación 2004-02, publicada en el Suplemento del Registro Oficial No. 315 del 16 de abril de 2004). El INDA otorgaba títulos de propiedad a los poseedores de tierras aptas para la agricultura o ganadería que habían estado en posesión de sus terrenos durante más de 5 años. En mayo de 2010, INDA fue suprimido por Decreto Ejecutivo No. 373 del 28 de mayo de 2010 y sus funciones y competencias pasaron al Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), a través de la Subsecretaría de Tierras.

El MAE, como Autoridad Nacional Forestal, mantiene la competencia para adjudicar tierras localizadas dentro del PFE y los Bosques y Vegetaciones Protectores, bajo los preceptos establecidos en la Codificación de la Ley Forestal y de Conservación de áreas Naturales y Vida Silvestre (publicada en el Registro Oficial Suplemento No. 418 del 10 de septiembre de 2004), y el Acuerdo Ministerial No. 265 (publicado en el Registro Oficial No. 206 del 7 de noviembre de 2007).

Según Morales et. al. (2010), entre 2000 y 2010, el INDA legalizó aproximadamente dos millones de hectáreas. No obstante, persisten los conflictos por la tenencia de la tierra.

Pese a la gran biodiversidad del Ecuador,⁶ el uso sostenible y la conservación de los bosques siguen siendo un reto para el país. Según datos preliminares, la deforestación promedio anual en el período entre 2000 y 2008 fue de 61.800 ha/año (MAE, 2011).⁷

A los propietarios de tierras se les permite aprovechar la madera en sus terrenos siempre que cuenten con la autorización del MAE. La tala selectiva, causa importante de la degradación forestal, es una práctica común para ganar dinero y cubrir gastos como matrículas escolares, bodas, vivienda y salud. La mayor parte de esta madera se destina a los mercados domésticos, que tienen muy poca o ninguna idea sobre el origen de la misma. Generalmente, los pueblos indígenas y las comunidades locales tienen sus propias normas para la gestión forestal y éstas no siempre coinciden con la normativa nacional.

Sin embargo, el beneficio económico del aprovechamiento forestal es relativamente bajo, tanto para los indígenas como para los colonos. Según Gatter y Romero (2005), en muchos casos su participación en los beneficios se limita a la venta de madera en pie (por precios que oscilan entre US\$20 y US\$30 por 3,5–6,5 m³) a intermediarios y/o comerciantes quienes son los más beneficiados. Tras restar los costos de legalización del aprovechamiento (recaudados por el MAE), que son alrededor de US\$4,60 por m³, el margen de beneficio para los propietarios de los bosques es muy bajo, lo cual estimula la tala ilegal.

Según la Primera Comunicación Nacional del Ecuador a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) (MAE, 2000), las emisiones de CO₂ generadas por el sector forestal en 1990 fueron de aproximadamente 45 millones de toneladas. Esta cantidad representó el 69% de todas las emisiones nacionales de CO₂ en ese año.

La deforestación está directamente relacionada con una frágil gobernanza forestal y la debilidad de los derechos de tenencia de la tierra. Una política contradictoria sobre el uso del suelo es otra causa importante de la deforestación. Las actividades de uso sostenible y conservación de los bosques compiten con otros usos de la tierra, como la minería, las plantaciones de palma aceitera, la explotación petrolera, la agricultura y la ganadería. En el pasado, las leyes de colonización y reforma agraria promovieron el desmonte de la tierra para fines agrícolas y ganaderos y se exigían pruebas de desmonte para obtener un título de propiedad.

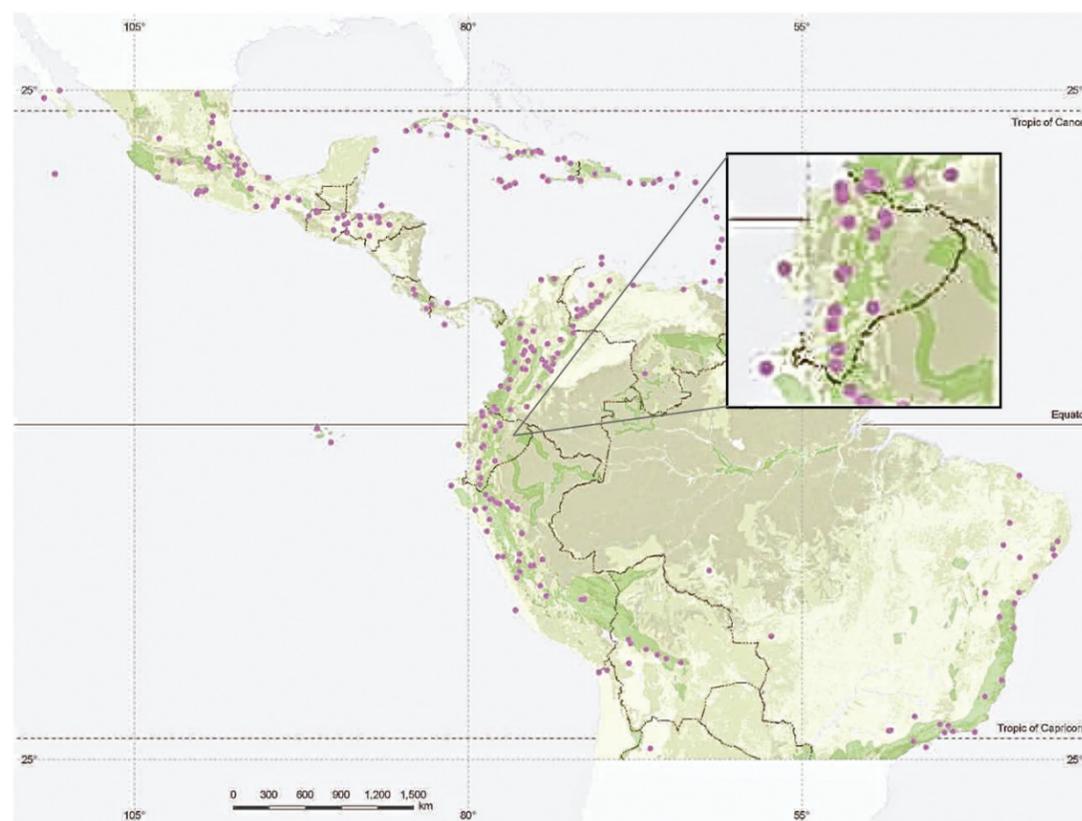
En 2010, el producto interno bruto (PIB) fue de US\$24.983 millones (BCE, 2011). En términos macroeconómicos, Lascano (2008) señala que la contribución del sector forestal a la economía nacional, a pesar de haber crecido en un 48% entre 1997 y 2006, se ha mantenido estable en comparación con otros sectores, ubicándose en promedio en alrededor del 2,3% del PIB real. Sin embargo, este porcentaje no refleja la contribución real de este sector a la economía. Los métodos tradicionales para cuantificar las diferentes contribuciones al PIB tienden a subestimar los aportes de los ecosistemas naturales. Esta subestimación puede considerarse una causa subyacente de la deforestación y la degradación forestal.

La implementación efectiva de REDD-plus en Ecuador no sólo generaría beneficios para el clima, sino que también contribuiría a la conservación de la biodiversidad forestal dado que hay una estrecha correlación entre los índices de carbono y biodiversidad (véase la Figura 1). Al mismo tiempo, existe un vínculo importante entre las áreas forestales, la diversidad cultural y los conocimientos ancestrales (Zambrano-Barragán, 2010).

Implicaciones de los principales temas jurídicos, políticos e institucionales para la implementación de REDD-plus en Ecuador

En los últimos años, Ecuador ha desarrollado una serie de disposiciones jurídicas y de políticas nacionales destinadas a generar condiciones favorables para reducir la deforestación. La Constitución de la República del Ecuador (véase el Recuadro 2), aprobada en 2008, busca una nueva forma de convivencia ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza para alcanzar el buen vivir. De esta manera, el mercado deja de ser el motor que impulsa el desarrollo y comparte una serie de interacciones con el Estado, la sociedad y la naturaleza. Entre otras

FIGURA 1: RELACIÓN ENTRE ÍNDICES DE CARBONO Y BIODIVERSIDAD



Fuente: UNEP-WCMC, 2008

cosas, la Constitución otorga derechos a la naturaleza y reconoce la exigibilidad de los mismos. Asimismo, incluye mandatos específicos para proteger la biodiversidad (artículos 400 y 403), mitigar el cambio climático (artículo 414) y regular los servicios ambientales (SA) (artículo 74) (Carrión y Chiu, 2011).

En relación con REDD-plus, se destacan algunas provisiones como: “El Estado central tendrá competencias exclusivas sobre los recursos forestales” (artículo 261). Adicionalmente, se dispone la prohibición de explotación forestal en áreas protegidas y zonas intangibles (artículo 407). Por otro lado, se establece que la biodiversidad es un sector estratégico al que el Estado se reserva el derecho de administrar, regular, controlar y gestionar de conformidad con los principios de sostenibilidad ambiental, precaución, prevención y eficiencia (artículo 313) (Carrión y Chiu, 2011).

Probablemente las disposiciones constitucionales más relevantes para la implementación de REDD-plus sean el artículo 414 que establece que “El Estado adoptará medidas adecuadas y transversales para la mitigación del cambio climático, mediante la limitación de las emisiones de gases de efecto invernadero, de la deforestación y de la contaminación atmosférica; tomar  medidas para la conservación de los bosques y la vegetación, y proteger  a la población en riesgo”; y el inciso del artículo 74 que determina que “...los servicios ambientales no serán susceptibles de apropiación; su producción, prestación, uso y aprovechamiento serán regulados por el Estado” (Carrión y Chiu, 2011).

Este artículo llama al Estado a regular la producción, prestación, uso y aprovechamiento de los SA. Para ello, es necesario disponer de un marco legal e institucional que se ajuste a la realidad del país y que permita una adecuada regulación de estos servicios. La normativa debe definir mecanismos de incentivos y reconocimientos económicos, culturales y sociales para las personas (naturales y jurídicas, públicas y privadas), comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas que protejan y mantengan los SA. También debe especificar la estructura de derechos que se deriven de su uso y aprovechamiento económico; y finalmente, debe garantizar una distribución equitativa y solidaria de los beneficios económicos que se generen del uso y aprovechamiento de cada uno de los SA (Carrión y Chiu, 2011).

Actualmente, el MAE se encuentra liderando el proceso para definir la normativa que regular  los SA en el Ecuador. En este sentido, las actividades REDD-plus que se realicen en un futuro, estarán sujetas a las disposiciones establecidas en el marco legal para los SA, actualmente en desarrollo. En referencia a los derechos de las comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas, la Constitución reconoce y garantiza los derechos de uso, usufructo, administración y conservación de los recursos naturales renovables que se hallen en sus tierras; como también su derecho de conservar y promover prácticas de manejo de la biodiversidad y del entorno natural.

Por otra parte, la Política Ambiental del Ecuador, aprobada y publicada en 2009, establece como prioridad la promoción de medidas de adaptación y mitigación al cambio climático, con énfasis en la reducción de las emisiones de los gases de efecto invernadero. Asimismo, a través del Decreto Presidencial No. 1815 (publicado en el Registro Oficial No. 636 del 7 de julio de 2009), el Gobierno del Ecuador ha declarado como Política de Estado la mitigación y adaptación al cambio climático.

Sobre esta base, el MAE ha desarrollado el Modelo de Gobernanza Forestal en un esfuerzo por promover el uso sostenible y conservación de los recursos forestales del país. Uno de los objetivos de este modelo es reducir las tasas de deforestación en un 30% para el 2013, como se afirma en el Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir (2009-2013) promovido por el gobierno actual (véase el Recuadro 3).

Hasta ahora, se han identificado tres enfoques diferentes para el desarrollo de actividades piloto de REDD-plus. El primero consiste en desarrollar proyectos en áreas que forman parte del Programa Socio Bosque (véase la sección 2.4.1); el segundo en desarrollar proyectos en el PFE y otras áreas bajo la jurisdicción del MAE; y el tercero en realizar acciones a través de iniciativas privadas que implementan proyectos en áreas distintas a las antes mencionadas (H benthal, et. al., 2010).

Por tanto, es necesario establecer pautas para distribuir los beneficios generados por cada alternativa. En principio, el MAE ha determinado que la mayoría de los beneficios deben ser para las poblaciones forestales. En cualquier caso, se definir  la distribución específica de los beneficios de acuerdo a la normativa para SA, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 de la Constitución vigente (H benthal, et. al., 2010).

Uno de los temas que se espera resolver con la regulación de los SA es la definición de instrumentos operativos para ejercer los derechos relacionados con la provisión de dichos servicios y garantizar que se respeten los derechos ya adquiridos por los diferentes actores, especialmente los pueblos indígenas y las comunidades locales.

Para asegurar el éxito de los proyectos REDD-plus que se desarrollen, será necesario aclarar los derechos a la tierra y los recursos forestales y encomendar su gestión a administradores capaces de controlar y manejar los bosques para el secuestro de carbono (Costenbader, 2009). En este sentido, es indispensable aclarar la tenencia de la tierra y que haya claridad jurídica sobre la propiedad y gestión del carbono y los SA. También se deben fortalecer la rendición de cuentas y la aplicación de las leyes.

Además del MAE, existen otras entidades gubernamentales que desempeñan un papel central en la formulación de políticas forestales. Mientras que el MAGAP se encarga de promover las plantaciones forestales, el Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad

Recuadro 2: Disposiciones constitucionales directamente relacionadas con la Estrategia Nacional REDD-plus

La actual Constitución de la República del Ecuador, aprobada mediante referéndum popular en septiembre de 2008, da un papel protagónico a la llamada ‘Pachamama’. En todo el texto constitucional se observa un marco jurídico que promueve la protección del medio ambiente y los recursos naturales.

En relación a las medidas de salvaguarda ambiental para los ecosistemas, la biodiversidad, el patrimonio natural, el patrimonio genético y las comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas (CPNI), la protección ecológica se presenta como un derecho superior y fundamental que se observa en diferentes capítulos de la Constitución. Dado lo anterior, se puede afirmar que esta tendencia proteccionista aunque contribuye enormemente a allanar el camino para la implementación de REDD-plus, también podría limitar la canalización de recursos hacia iniciativas REDD-plus en el país.

El artículo 74 resulta ser una disposición controvertida que podría limitar que los donantes, promotores de proyectos e inversionistas privados participen de actividades REDD-plus en el Ecuador. Esto es así, porque el segundo párrafo de dicha norma prohíbe la ‘‘apropiación’’ de los servicios ambientales (incluyendo los derechos sobre el carbono), contemplando también que la producción, prestación, uso y aprovechamiento de estos servicios será regulada por el Estado.

El concepto de apropiación de derechos puede considerarse un concepto jurídico amplio que incluye otra subcategora extensa relacionada con los derechos de propiedad de las poblaciones locales sobre los recursos. Dado que la Constitución no se pronuncia sobre dicha apropiación, es difícil decir si la regulación de los derechos sobre el carbono, que constituyen el pilar fundamental en el que se basa la distribución de los beneficios, contribuirá a promover actividades y proyectos REDD-plus y de pago por servicios ambientales que se desarrollen en el país.

Sin embargo, el artículo 74 debe contextualizarse en el marco jurídico en su conjunto, especialmente para el desarrollo de proyectos en territorios indígenas, principalmente de propiedad ancestral, donde el numeral 6 del artículo 57, en concordancia con el primer párrafo del artículo 74, puede viabilizar el trabajo de REDD-plus con el apoyo de la legislación vigente, dando forma a la formulación imprecisa del artículo 74.

Se aprecia el mismo problema con el alcance de las disposiciones establecidas en el numeral 6 del artículo 57, en concordancia con el primer párrafo del artículo 74, ya que el primero señala que el derecho de usufructo es uno de los derechos expresamente otorgados a las CPNI por la misma Constitución. Los derechos de propiedad de la tierra están claramente definidos en el Código Civil del Ecuador, que establece que el usufructo es uno de los dos elementos que sustentan el derecho de la propiedad. Por tanto, mientras que la población sea dueña de la tierra (y el bosque), tiene derecho a disfrutar del usufructo y los beneficios que se deriven del mismo. Puesto que dicho usufructo ha sido establecido expresamente como uno de los llamados derechos colectivos otorgados por la Constitución, esto podría dar lugar a la interpretación de que un individuo o comunidad tiene el derecho de beneficiarse de los bienes y servicios que proporciona la tierra (compensación monetaria por estos servicios ambientales), esto siempre que dicho usufructo sea percibido como una excepción a la misma prohibición que restringe la apropiación de derechos.

Jorge Cevallos, Lexim Abogados.

Recuadro 3: El Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir: Construyendo un Estado Plurinacional e Intercultural (2009-2013) y la Estrategia Nacional REDD-plus

El Ecuador ha reivindicado el papel de la planificación a través de un mandato constitucional de transformar a la sociedad para el Buen Vivir. Esto implica un cambio revolucionario en el paradigma de desarrollo que va más allá de la sostenibilidad, abarcando también el reconocimiento del Estado plurinacional e intercultural y la promoción de la vida en armonía con la naturaleza. Cabe destacar que Ecuador es el primer país en el mundo en reconocer los Derechos de la Naturaleza.

El Plan Nacional para el Buen Vivir tiene doce objetivos que abordan cuestiones ambientales como un tema transversal (www.senplades.gov.ec). Para el desarrollo de la Estrategia Nacional REDD-plus, revisten especial importancia el Objetivo 4, ‘‘Garantizar los Derechos de la Naturaleza y Promover un Ambiente Sano y Sustentable,’’ y el Objetivo 11, ‘‘Establecer un Sistema Económico Social, Solidario y Sostenible’’.

Los objetivos, políticas y lineamientos estratégicos establecidos en el Plan Nacional para el Buen Vivir proporcionan un marco general para el desarrollo de la Estrategia Nacional de Cambio Climático y la Estrategia Nacional REDD-plus. Del mismo modo, promueven actividades destinadas a implementar medidas y políticas que reduzcan las emisiones de la deforestación y la degradación de los bosques y permiten cumplir otros mandatos de la CMNUCC.

Las políticas relacionadas con REDD-plus son las siguientes:

- 4.1 Conservar y manejar sustentablemente el patrimonio natural y su biodiversidad terrestre y marina, considerada como sector estratégico.
- 4.2 Manejar el patrimonio hídrico con un enfoque integral e integrado por cuenca hidrográfica, de aprovechamiento estratégico del Estado y de valoración sociocultural y ambiental.
- 4.3 Diversificar la matriz energética nacional, promoviendo la eficiencia y una mayor participación de energías renovables sostenibles.
- 4.4 Prevenir, controlar y mitigar la contaminación ambiental como aporte para el mejoramiento de la calidad de vida.
- 4.5 Fomentar la adaptación y mitigación a la variabilidad climática con énfasis en el proceso de cambio climático.
- 4.6 Reducir la vulnerabilidad social y ambiental ante los efectos producidos por procesos naturales y antrópicos generadores de riesgos.
- 4.7 Incorporar el enfoque ambiental en los procesos sociales, económicos y culturales dentro de la gestión pública.

En este contexto, durante la fase de preparación se deben identificar oportunidades para apoyar actividades encaminadas a lograr el objetivo nacional de reducir la tasa de deforestación en un 30% para el 2013. Una de las acciones fundamentales para asegurar la conservación de los bosques es mejorar la capacidad de monitoreo y los sistemas de información. La estrategia de reducción y la cartera de inversiones deben integrar co-beneficios de la triple cuenta de resultados: financieros, sociales y ambientales, y basarse en arreglos institucionales que promuevan la participación activa de los interesados y los sistemas justos de incentivos como herramientas para integrar los co-beneficios y mejorar la participación ciudadana.

Dania Quirola, SENPLADES.

y el Ministerio de Patrimonio Natural y Cultural son los responsables de coordinar las políticas pertinentes. La Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) es el organismo encargado de la planificación nacional (Zambrano-Barragán, 2010).

La participación social y la acción ciudadana constituyen la base de una implementación efectiva de la conservación y gestión de los recursos naturales. El diseño e implementación de políticas nacionales sobre el cambio climático y REDD-plus, así como la definición de la posición del país en las negociaciones internacionales, deben ser el resultado de un proceso participativo en el que los movimientos sociales y las principales partes interesadas, incluidos los pueblos indígenas y comunidades afro ecuatorianas, intervengan de forma activa y legítima en la toma de decisiones (Zambrano-Barragán, 2010).

La Estrategia Nacional REDD-plus

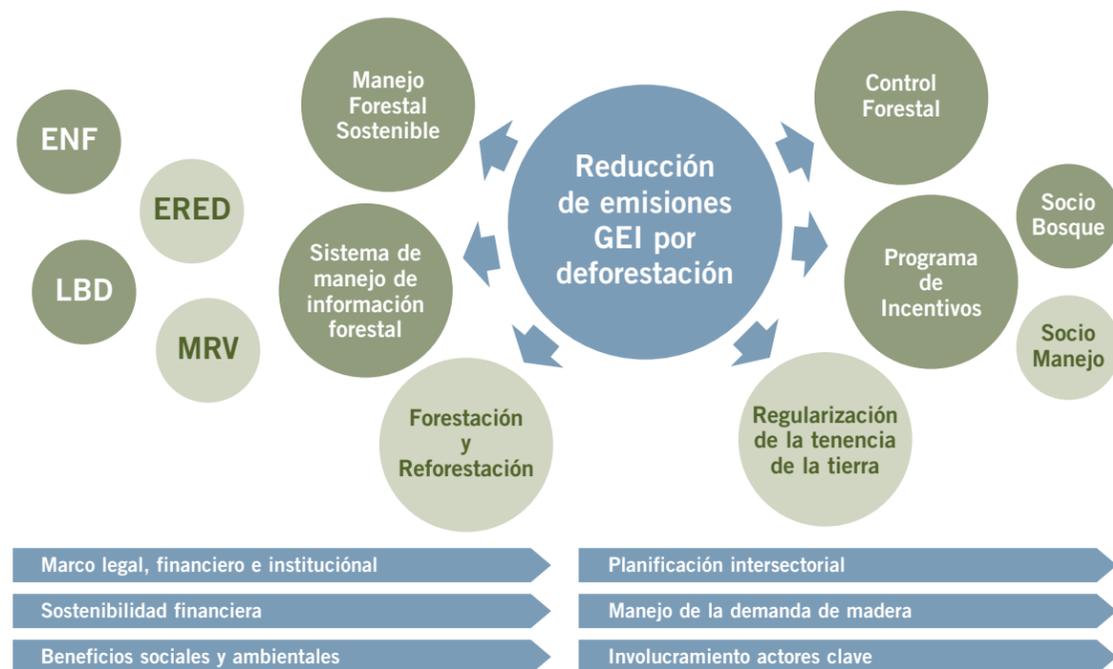
Bajo la coordinación de la Subsecretaría de Cambio Climático del MAE, la Estrategia Nacional REDD-plus (ENREDD-plus) se articula con la Estrategia Nacional de Cambio Clim tico⁸ y el Modelo de Gobernanza Forestal. La ENREDD-plus es una herramienta de mitigación del cambio climático que busca reducir la deforestación y promover el uso sostenible y conservación de los recursos forestales en Ecuador y disminuir las emisiones de gases de efecto invernadero. Es en este último objetivo que se diferencia la ENREDD-plus del Modelo de Gobernanza Forestal, que persigue objetivos más amplios. La ENREDD-plus pretende ser un marco de referencia para el desarrollo e implementación de actividades REDD-plus en Ecuador.

La implementación exitosa de las actividades de REDD-plus dependerá no sólo de las iniciativas que se desarrollen a nivel nacional y local sino también de la planificación intersectorial. Es fundamental buscar sinergias y complementariedades con otros sectores estratégicos, organismos gubernamentales y el sector privado. Serán necesarios grandes esfuerzos para articular las políticas nacionales sobre los bosques y el cambio climático con las políticas sobre petróleo, biocombustibles y minería.

Objetivo y componentes de la ENREDD-plus

El objetivo de la ENREDD-plus es contribuir simultáneamente a la mitigación del cambio climático y al uso sostenible y conservación de los recursos forestales a través de la implementación de actividades, proyectos, medidas y políticas para reducir la deforestación en el Ecuador y sus emisiones de gases de efecto invernadero asociadas.

FIGURA 2: COMPONENTES DE LA ESTRATEGIA NACIONAL REDD-PLUS



Fuente: MAE, 2010

Los componentes de la ENREDD-plus se desprenden de aquellos identificados en el desarrollo del Modelo de Gobernanza Forestal (véase el Recuadro 4):

- ➔ Programa de incentivos (que incluye el Programa Socio Bosque)
- ➔ Sistema de control forestal
- ➔ Sistema de manejo de información forestal (MRV)
- ➔ Forestación/reforestación
- ➔ Manejo forestal sostenible
- ➔ Regularización de la tenencia de la tierra

Adicionalmente, se han identificado seis ejes transversales de la ENREDD-plus: i) sostenibilidad financiera, ii) beneficios sociales y ambientales, iii) marco legal, financiero e institucional, iv) planificación intersectorial, v) participación de la sociedad civil y vi) manejo de la demanda de madera. Véase la Figura 2.

Varias actividades específicas ya est n siendo desarrolladas. Las principales se describen a continuación:

Evaluación Nacional Forestal

La Evaluación Nacional Forestal, ejecutada por el MAE, busca caracterizar los recursos forestales del país y determinar los contenidos de carbono por tipo de bosque. En 2009, se definió la metodología del inventario con el apoyo técnico de la FAO y en 2010 comenzó el levantamiento de datos sobre el terreno como una fase piloto en dos de los nueve estratos de bosques nativos definidos en la metodología. En 2011 y 2012, continuará la recolección de datos de campo a nivel nacional.

Mapa Histórico de Deforestación

El Mapa Histórico de Deforestación, elaborado por el MAE, pretende determinar la tasa actual de deforestación en el Ecuador a través de un análisis multitemporal en tres períodos: 1990, 2000 y 2008. Durante 2009, la metodología fue desarrollada y validada en tres sitios piloto y en 2010 se realizó un análisis nacional. En enero de 2011, el MAE presentó los resultados preliminares del Mapa Histórico de Deforestación. Según este análisis, cada año se pierden más de 60.000 hectáreas. El análisis tiene una laguna de información de alrededor del 30%, debido a la persistente cobertura de nubes al norte del país, que se colmar  en 2011.

La metodología para elaborar el mapa se desarrolló teniendo en cuenta los criterios establecidos en el Enfoque 3 del IPCC (2003) para mapear la evolución del cambio de uso y

Recuadro 4: Modelo de Gobernanza Forestal del Ecuador

El MAE, como Autoridad Forestal Nacional, ha desarrollado un Modelo de Gobernanza Forestal. Este modelo plantea seis objetivos: (1) promover el desarrollo forestal en el Ecuador, (2) asegurar el acceso equitativo y racional a los recursos forestales mediante la regularización de la tierra, (3) reforzar el cumplimiento de las leyes y normas forestales en base a un efectivo control forestal sobre las actividades ilícitas, (4) impulsar el manejo forestal sustentable en los ámbitos social y económico bajando la presión sobre los bosques nativos, (5) preservar los servicios ambientales de los bosques y, (6) fortalecer las capacidades y conocimientos para la creación de una cultura forestal a través de la generación de información y comunicación.

El modelo está basado en cinco ejes principales de gestión (componentes): (1) incentivos forestales, (2) información forestal, (3) control forestal, (4) fomento forestal e, (5) investigación, capacitación y difusión.

Dentro de cada uno de los componentes del Modelo de Gobernanza Forestal, se ha identificado la necesidad de ejecutar varias actividades específicas. Algunas de esas actividades ya est n en marcha; por ejemplo, dentro del componente de información forestal, se están desarrollando proyectos como la Evaluación Nacional Forestal, que busca caracterizar los recursos forestales en el país, y la Línea de Base de la Deforestación para determinar la tasa de deforestación actual en el Ecuador. También se est  levantando información relacionada con la demanda de madera, el seguimiento de los planes de aprovechamiento forestal y las actividades de reforestación, entre otras, como parte del Programa de Estadísticas Forestales y Comercialización de Madera Carrión y Chiu, 2011

cobertura del suelo. Usando este enfoque, se representaron las curvas de deforestación nacional de forma espacial, explícita y exhaustiva, logrando delinear de manera uniforme los tipos de uso y cobertura del suelo en los tres años de referencia y así caracterizar espacialmente la deforestación. Es importante subrayar que la metodología utilizada en este análisis solamente diferencia entre bosque y no bosque, sin considerar sus características o si este es plantado o natural. Dado que los mapas se encuentran en proceso de refinamiento, el cual permitirá llenar los vacíos de información por cobertura de nubes y mejorar la escala, las tasas de deforestación podrían cambiar.⁹

De acuerdo a los mapas preliminares de uso y cobertura del suelo del Ecuador continental en los años 1990, 2000 y 2008, la tasa anual de cambio en la cobertura boscosa en el Ecuador continental fue de -0,68% para el período 1990–2000, lo que corresponde a una deforestación anual promedio de 74.300 ha/año. Para el período 2000–2008, la tasa de cambio fue de -0,63% con una deforestación anual promedio de 61.800 ha/año. Véase la Figura 3 (MAE, 2011).

En 2011 est  previsto iniciar el desarrollo de un Escenario de Referencia de Emisiones por Deforestación (ERED), comenzando por definir un protocolo metodológico para desarrollar el escenario y utilizar los resultados de la Evaluación Nacional Forestal y del Mapa Histórico de Deforestación.

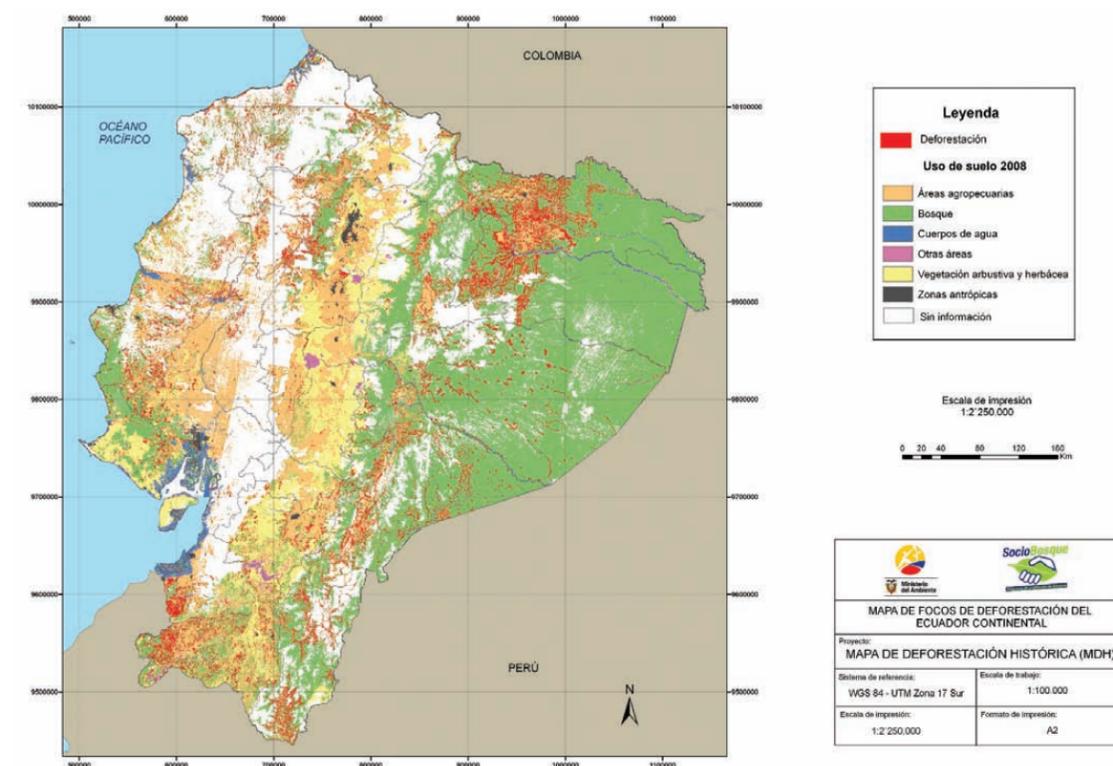
EL PROGRAMA ONU-REDD APRUEBA US\$4 MILLONES PARA REDD-PLUS EN ECUADOR

Durante la sexta reunión de la Junta Normativa de ONU-REDD, llevada a cabo el 21 y 22 de marzo de 2011, el Programa ONU-REDD aprobó US\$4 millones en financiación para el Programa Nacional de Ecuador para la Reducción de Emisiones de la Deforestación y la Degradación de los Bosques (REDD-plus), elevando el total de fondos aprobados para los programas nacionales de ONU-REDD a US\$55,4 millones.

El resultado esperado del Programa Nacional Conjunto ONU-REDD Ecuador al 2013 es el siguiente: “el Ecuador ha completado su fase de preparación para la implementación del mecanismo REDD-plus a nivel nacional con la participación de las instituciones competentes y los actores locales, quienes poseen mayores destrezas y herramientas para ejercer su derecho a un medio ambiente sano y seguro y a la sostenibilidad ambiental, incluyendo la conservación de la biodiversidad, el manejo integral de los recursos naturales, la gestión ambiental y el desarrollo de respuestas para la adaptación y mitigación al cambio climático”.

La contribución financiera y técnica del Programa ONU-REDD permitirá al Ecuador movilizar recursos de otras fuentes de cooperación para financiar y poner en marcha su Estrategia Nacional REDD-plus (ENREDD-plus). Varios componentes importantes de la preparación, incluyendo la participación efectiva de las partes interesadas, entre otras los pueblos indígenas y otras comunidades que dependen de los bosques, son elementos fundamentales del programa. Adicional a los fondos recibidos de ONU-REDD, el Gobierno del Ecuador aportará una importante contrapartida para esta iniciativa.

FIGURA 3: MAPA DE FOCOS DE DEFORESTACIÓN DEL ECUADOR CONTINENTAL



Fuente: MAE, 2011

Proceso de Participación de las Partes Interesadas

En 2009, se inició un proceso de participación ciudadana temprana para la elaboración de la ENREDD-plus con la realización de un taller en Quito con actores de la sociedad civil. En 2010, se llevaron a cabo una serie de talleres de capacitación e información y mesas de trabajo con representantes de pueblos indígenas, comunidades locales y organizaciones de la sociedad civil (H benthal, et. al., 2010).

El MAE est  diseñando un Programa de Involucramiento en REDD-plus con el fin de implementar uno de los elementos transversales de la ENREDD-plus. El objetivo es contar con un programa a largo plazo en dos fases: la primera para desarrollar y validar la ENREDD-plus y la segunda para aplicarla localmente. Para apoyar la aplicación, se está formando una alianza entre el MAE y varias ONG nacionales e internacionales que proporcionarán recursos técnicos y financieros para el programa. El programa tiene cuatro componentes: (1) información, (2) consulta, (3) participación efectiva, y (4) desarrollo de capacidades (H benthal et. al., 2010).

Sistema de Estadísticas Forestales y de Comercialización de Madera

El MAE est  trabajando para poner en marcha un Sistema de Estadísticas Forestales y de Comercialización de Madera, que recoger  datos sobre la demanda de madera y realizará el seguimiento de los planes de manejo forestal y las actividades de reforestación. El sistema permitirá al MAE obtener, procesar y difundir información (incluyendo información georreferenciada) y generar indicadores y estadísticas con el fin de fortalecer el sector forestal. Este sistema de alcance nacional proporcionará información a las partes interesadas de los sectores público y privado para promover la inversión doméstica y extranjera.

Necesidad de Asegurar Múltiples Beneficios

Reconociendo la creciente necesidad de asegurar beneficios sociales y ambientales adicionales en la implementación de REDD-plus a corto y largo plazo, el MAE puso en marcha un plan de trabajo conjunto con la Alianza para el Clima, Comunidad y Biodiversidad (CCBA), la oficina local de Conservación Internacional y CARE Internacional para desarrollar los principios, criterios e indicadores de estándares sociales y ambientales para REDD-plus y apoyar su posterior implementación.

Los estándares desarrollados fueron diseñados para el nuevo régimen global REDD-plus que se espera emerja de las negociaciones en curso sobre cambio climático en el contexto de la CMNUCC. El objetivo es que puedan ser utilizados por gobiernos locales, ONG, organismos de financiación, inversionistas privados y otros actores para diseñar e implementar acciones REDD-plus y otras actividades de carbono forestal, ya sea que se financien mediante mecanismos basados en fondos o bien en mercados, de una manera que respete los derechos de los pueblos indígenas, las comunidades locales y genere significativos co-beneficios sociales y ambientales (H benthal, et. al., 2010).

El plan de trabajo del MAE y la CCBA tiene dos fases. En la primera, que empezó en 2009, se desarrollaron los principios, criterios e indicadores de los estándares a través de un proceso de consulta. La segunda fase, de interpretación nacional de los estándares y su implementación mediante ejercicios piloto, comenzó en julio de 2010 y tendrá una duración de 18 meses (H benthal, et. al., 2010).

Además, para identificar y obtener los co-beneficios sociales y ambientales asociados a la conservación de los bosques, el MAE est  trabajando con el Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación del PNUMA para determinar la ubicación geográfica de estos beneficios adicionales. A través de esta iniciativa, se realizaron mapas y análisis estadísticos para localizar estos potenciales beneficios y cruzar esta información con los mapas de carbono y deforestación (Bertzky, et. al., 2010).

Iniciativas no gubernamentales REDD-plus

Aunque aún no se ha establecido el marco jurídico e institucional necesario para el desarrollo de actividades de REDD-plus, hay varias iniciativas privadas en Ecuador que desarrollan proyectos piloto en coordinación con el MAE. Estas iniciativas se encuentran en distintas etapas de elaboración (H benthal, et. al., 2010).

Más adelante se presenta un resumen de las iniciativas de REDD-plus que se habían identificado a mayo de 2010 (Cuadro 1).

En octubre de 2010, el MAE recibí el mandato de desarrollar un sistema nacional de registro de las medidas de mitigación y adaptación (Acuerdo Ministerial No. 495), que incluirá las iniciativas REDD-plus.

Los proyectos piloto REDD-plus más avanzados son los promovidos por PROFAFOR, una empresa privada ecuatoriana creada en 1993 por la fundación holandesa FACE, que ahora pertenece a *Face the Future*. Cuenta con más de 18 años de experiencia trabajando en

CUADRO 1: INICIATIVAS REDD-PLUS EN PROCESO DE CONSTRUCCIÓN (A MAYO DE 2010)

Nombre del proyecto	Ubicación (provincias)	Estado de avance	Volumen total estimado de reducción de emisiones (tCO ₂)	�rea total del proyecto (ha)	Estándares	Organismos Promotores
Programa Socio Bosque	Nacional	Diseño				MAE
Territorios Cof�n	Sucumbíos y Orellana	Factibilidad	50.000 por año	60.000	VCS y CCB	FEINCE, FSC, TNC, EcoDecisi�n
Territorio Achuar	Pastaza y Morona Santiago	Pre-factibilidad		80.000		MAE, Pachamama
Putumayo	Sucumbíos y Orellana	Pre-factibilidad	Confidencial	Confidencial	Se adoptará el que acoja el MAE	MAE, WWF, Ecoserurities
Reserva de la Biosfera Sumaco	Napo	Pre-factibilidad				GTZ, comunidades de la zona
Comunidades Kichwas en Orellana	Orellana	PDD en proceso de elaboración	600.000 aprox.	30.000	VCS y CCB	PROFAFOR
Comunidad Shuar Shaime en Bosque Protector Alto Nangaritza	Zamora Chinchipe	PDD en proceso de elaboración	500.000 aprox.	7.500	VCS y CCB	PROFAFOR, Fundación Arco Iris
Cordillera de Guacamayos	Napo	Propuesta aprobada por el MAE				PROFAFOR
Chongón Colonche	Santa Elena, Guayas y Manabí	Pre-factibilidad		71.250		Fundación Natura
Comunidades Chachi en el Cantón Eloy Alfaro	Esmeraldas	Propuesta				USAID, Proyecto Costas y Bosque, FECHE

Fuente: Garzón, 2010

proyectos de reforestación para la fijación de carbono en el mercado voluntario de carbono. Ha trabajado con pueblos indígenas, comunidades locales y propietarios de tierras privadas en zonas de la sierra andina y la costa. En los últimos dos años PROFAFOR ha empezado a promover una serie de proyectos piloto de REDD-plus entre algunas comunidades indígenas que poseen títulos de propiedad comunitaria de tierras forestales en la Amazonía ecuatoriana (H benthal, et. al., 2010).

Hasta la fecha, PROFAFOR tiene tres proyectos de REDD-plus en proceso de diseño:

- ➔ Proyecto REDD-plus con comunidades Kichwas en la provincia de Orellana¹⁰
- ➔ Proyecto REDD-plus con comunidades Shuar Shaime en el Bosque Protector Alto Nangaritza en la provincia de Zamora Chinchipe
- ➔ Proyecto REDD-plus en la Cordillera de Guacamayos

Los primeros dos proyectos est n en proceso de elaborar un documento de diseño de proyecto (PDD). Entre las actividades que estos proyectos promueven se incluyen: participación de las partes interesadas, definición de las zonas de referencia de los proyectos, cuantificación real de las reservas de carbono, definición de una línea base y de la metodología de monitoreo, elaboración de un Mapa Histórico de Deforestación, evaluación de riesgos de los proyectos, análisis de fugas y valoración financiera. Para la cuantificación de las reservas de carbono forestal, estos proyectos ya est n utilizando una metodología propuesta por el MAE. La principal lección aprendida hasta el momento es la necesidad de reforzar la gobernanza interna de las partes interesadas antes de desarrollar los proyectos.

Para que se puedan ejecutar a cabalidad los proyectos de REDD-plus desarrollados por PROFAFOR y otros, el Ecuador requiere de un marco normativo viable que llene los vacíos jurídicos e institucionales existentes, especialmente los referentes a los derechos de carbono, la distribución de beneficios y la necesidad de un sistema de medición, reporte y verificación. Otras organizaciones nacionales e internacionales apoyan las actividades de preparación lideradas por el MAE.

Diversas ONGs, corporaciones, agencias estatales y organizaciones de base, financiadas principalmente por la cooperación internacional, han trabajado durante más de diez años en la promoción de experiencias de manejo forestal sostenible en el Ecuador. Estas iniciativas han generado capacidades para la conservación y manejo de los bosques, a la vez que han contribuido a fortalecer la gobernanza local. Asimismo, en algunas de estos casos han existido instrumentos financieros tendientes a dotarlas de sostenibilidad propia. A pesar de que existen pocos datos sobre los resultados concretos de estas experiencias, se presume que éstas aportarán positivamente en la implementación de la ENREDD-plus.

Iniciativas gubernamentales relacionadas con REDD-plus (Socio Bosque y Proforestal)

Programa Socio Bosque: una iniciativa para detener la deforestación a través de la conservación de los bosques

En el marco del Modelo de Gobernanza Forestal, y consciente de las altas tasas de deforestación en el país, el MAE implementa el Programa Socio Bosque (PSB) desde septiembre de 2008. El PSB tiene como objetivo la conservación de los bosques nativos y otros remanentes de vegetación nativa en el Ecuador a través de la implementación de una política de incentivos que al mismo tiempo contribuye al alivio de la pobreza. Este programa se implementa como alternativa complementaria a las medidas tradicionales de control forestal.

El programa persigue tres objetivos fundamentales:

- ➔ Conservar bosques nativos y otros ecosistemas nativos y así proteger sus enormes valores ecológicos, económicos, culturales y espirituales. La meta es conservar 4 millones de hectáreas de bosque y otros ecosistemas nativos en los próximos 7 años.
- ➔ Reducir de forma significativa la deforestación y las emisiones de gases de efecto invernadero asociadas, y,
- ➔ Mejorar las condiciones de vida de campesinos, comunidades indígenas y demás población de las áreas rurales del país. Se espera beneficiar entre 500.000 y 1 mill n de personas.

El programa consiste en la entrega directa de un incentivo económico por hectárea conservada por año. El incentivo puede ser de hasta US\$30 por hectárea por año y varía de acuerdo al área que cada propietario ingresa voluntariamente al programa. La entrega del incentivo est  condicionada a la protección y conservación de los bosques de los propietarios, lo que significa que reciben el incentivo anualmente, por un período de 20 años, después de firmar un convenio de conservación con el MAE (H benthal, et. al., 2010).

Pueden participar en el programa todas las personas naturales, comunas legalmente constituidas y pueblos o nacionalidades indígenas que cuenten con los respectivos títulos de propiedad de sus predios. Sin embargo, tendrán prioridad de ingreso aquellas áreas que cumplan con los siguientes criterios de acuerdo con el plan de priorización geográfica:  reas con alta amenaza de deforestación, áreas de importancia para la generación y conservación de SA, y áreas con altos niveles de pobreza (H benthal, et. al., 2010).

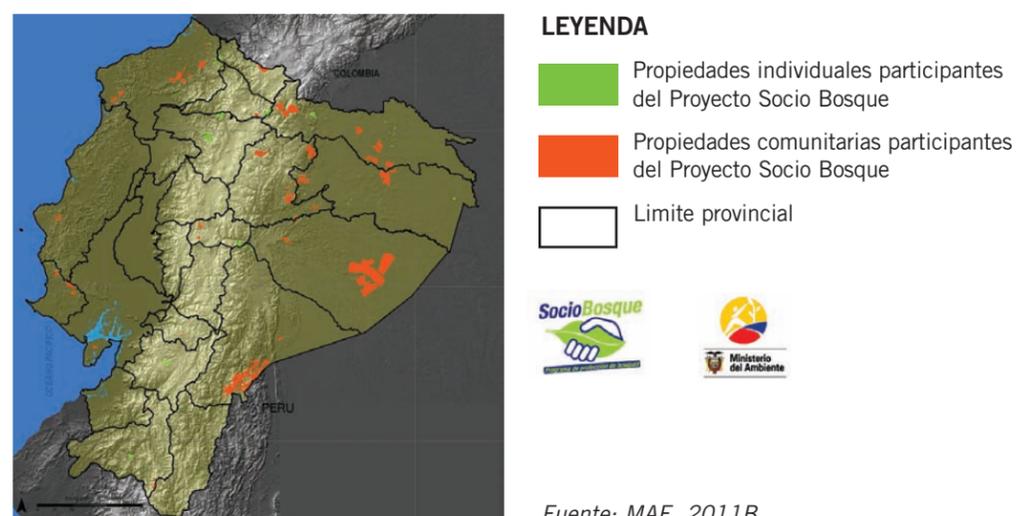
Además, como uno de los requisitos para ingresar al programa, los beneficiarios deben presentar un plan de inversión al PSB indicando cómo utilizarán los fondos recibidos a cambio

de la conservación de los bosques. Este plan ayuda a asegurar que los incentivos económicos se inviertan en actividades que contribuyan a mejorar la calidad de vida de los beneficiarios. Según las cifras del monitoreo a diciembre de 2010, los socios comunitarios¹¹ utilizaron el 21,4% de los incentivos para fines de conservación y consolidación territorial, el 21% en actividades productivas, el 20,6% en fortalecimiento organizacional, 16,2% en vivienda, infraestructura y activos, 8,1% en salud, 7% en educación, 3,2% en transporte y 2,5% en actividades culturales y deportivas. Por tratarse de predios con títulos comunales, la decisión sobre las inversiones generalmente se toma en una Asamblea o reunión de todos los miembros de la comunidad (MAE, 2011A).

Desde septiembre de 2008 hasta diciembre de 2010, se han firmado 988 acuerdos de conservación con propietarios privados y comunidades indígenas, lo que ha permitido conservar 629.476 hectáreas de bosques nativos, páramos y otras formaciones vegetales nativas y beneficiar a 64.119 personas. Del  rea total bajo conservación, el 86% son bosques húmedos tropicales mientras que el 14% restante se distribuye entre bosques monta os, bosques secos y páramos (MAE, 2011A). Véase la Figura 4.

Actualmente, el PSB es financiado únicamente con fondos fiscales provenientes del presupuesto general del Estado. Sin embargo, se prevé que se necesitarán recursos adicionales para garantizar la sostenibilidad financiera del programa. Estos fondos pueden provenir de la cooperación internacional o del sector privado, o de la implementación de actividades REDD-plus (H benthal, et. al., 2010). No obstante, aún no está claro cómo las áreas que participan en el PSB podrán recibir pagos por actividades REDD-plus.

FIGURA 4: ÁREAS DE CONSERVACIÓN DENTRO DEL PROGRAMA SOCIO BOSQUE



Según el MAE, el PSB puede considerarse un modelo ejemplar para la distribución de beneficios porque los incentivos económicos se entregan directamente a los beneficiarios en forma clara y transparente y se utilizan diferentes herramientas para evaluar la asignación de los recursos.

PROFORESTAL: Un programa de forestación y reforestación

Creada en 2008, PROFORESTAL es la Unidad de Promoción y Desarrollo Forestal del Ecuador,¹² cuya meta es ejecutar el Plan Nacional de Forestación y Reforestación (PNFR), por medio de programas y proyectos, para plantaciones sociales y agroforestales así como para el establecimiento de plantaciones industriales y comerciales con la finalidad de preservar los bosques nativos del país y generar fuentes de trabajo en el sector campesino.

El PNFR incluye el establecimiento de:

- ➔ 100.000 hectáreas de plantaciones forestales protectoras
- ➔ 150.000 hectáreas de plantaciones forestales sociales y agroforestales
- ➔ 750.00 hectáreas de plantaciones forestales con fines industriales y comerciales

PROFORESTAL trabaja con pueblos indígenas, comunidades locales y propietarios de tierras privadas. Se firma un contrato entre el propietario de la tierra y PROFORESTAL, quien paga los costos de establecimiento de la plantación. El programa cubre los costos de mano de obra, entre otros, y proporciona asistencia técnica. Al final del ciclo de rotación, los propietarios de las tierras devuelven un porcentaje de los ingresos de la venta de la madera a PROFORESTAL (PROFORESTAL, 2011).

Una de las principales limitaciones a las que se enfrenta PROFORESTAL, como ocurre con otros programas y políticas gubernamentales, es la falta de coordinación interinstitucional. Al parecer, hay poca cooperación entre el MAE y el MAGAP, lo cual tiene un gran impacto en la eficacia, coherencia y alcance del programa (Zambrano-Barragán, 2010).

Las dificultades que enfrenta PROFORESTAL para alcanzar los objetivos pueden atribuirse a la falta de seguridad en la tenencia de la tierra. Además, la organización actualmente no parece contar con la capacidad técnica necesaria para cumplir sus objetivos.

Según datos oficiales, hasta diciembre de 2010, PROFORESTAL hab  sembrado 783 hectáreas de plantaciones forestales, incluidas 766 hectáreas con fines comerciales, 13 hectáreas de protección y 52 hectáreas en sistemas agroforestales. Entre los objetivos para 2011, se incluye el establecimiento de 4.876 hectáreas forestales, 4.260 hectáreas con fines comerciales, 123 hectáreas de protección, 52 hectáreas en sistemas agroforestales y 4 hectáreas en sistemas silvopastoriles.

Reflexiones internacionales y locales producto del diálogo

Este capítulo recoge algunas de las principales preocupaciones expresadas por los participantes del diálogo en Ecuador acerca del establecimiento de un marco internacional para REDD-plus, así como sus observaciones de la visita de campo de dos días a las provincias de Napo y Orellana en Ecuador.

Temas comunes en la preparación para REDD-plus

El diálogo de TFD contó con la participación de representantes de nueve países diferentes, quienes destacaron los siguientes temas asociados al marco internacional de REDD-plus como los más estrechamente relacionados con el proceso de preparación para REDD-plus en Ecuador, según sus experiencias en sus propios procesos nacionales.

37 países han sido seleccionados para participar en el FCPF pero de momento sólo 11 han recibido la "Donación para la Formulación de la R-PP" y 2 han firmado "Convenios de Donación para la Preparación de la R-PP" (<http://www.forestcarbonpartnership.org/fcp/>).

ONU-REDD apoya a 13 países mientras que otros 16 países, considerados observadores, se benefician de las actividades del Programa (www.un-redd.org) a nivel mundial.

En total, ambos programas multilaterales han aportado aproximadamente US\$123 millones de dólares para apoyar el proceso de preparación.

- 1. Se requiere de financiación inmediata de los países donantes para los procesos de preparación para REDD-plus y estos fondos deben distribuirse de manera equitativa.** Los participantes destacaron la importancia de disponer de fuentes seguras de financiación para apoyar la fase de preparación para REDD-plus. Se resaltó que la distribución de estos fondos entre los países y los diversos actores debe ser equitativa y transparente. Los gobiernos proactivos, como el de Ecuador, deben ser reconocidos por sus avances en la fase de preparación y recibir un apoyo adicional para superar los desafíos que aún enfrentan. Ecuador no es un país FCPF pero actualmente participa en el programa ONU-REDD.
- 2. El desarrollo de las estrategias nacionales REDD-plus debe aprovechar e integrar los marcos e instrumentos nacionales existentes en el sector forestal.** Donde ya existen marcos, programas o instrumentos eficaces para propiciar el logro de los objetivos

forestales nacionales, es importante aprovechar estas plataformas y experiencias en el desarrollo de la estrategia nacional. En Ecuador, el Programa Socio Bosque es un buen ejemplo de un proyecto que puede servir de modelo.

Durante los primeros meses de la fase de preparación, se pensaba que los países con profundas reformas en la gobernanza forestal, como los que habían suscrito Acuerdos de Asociación Voluntaria (VPA) con la Unión Europea, serían los primeros en finalizar sus Estrategias Nacionales REDD-plus. Sin embargo, la experiencia nos dice que los países sin reformas profundas en la gobernanza forestal también están avanzando rápidamente en la preparación de sus marcos nacionales para REDD-plus. Es evidente que REDD-plus es un impulsor de reformas de gobernanza forestal. Se han logrado resultados positivos cuando la fase de preparación se vincula con los programas, p lticas e instrumentos forestales que han tenido éxito.

- 3. Es necesaria una amplia participación de los interesados para lograr una planificación eficaz y transparente para REDD-plus.** Una estrategia nacional REDD-plus de tipo descendente (de arriba hacia abajo) o unilateral fracasara si no se consulta a los ejecutores directos, como los pueblos indígenas, las comunidades locales y otros interesados locales y nacionales que dependen de los bosques para diferentes fines, y si no se llega a acuerdos con ellos sobre los principales cambios que puedan afectar sus medios de vida o formas de hacer negocios. En Ecuador, el gobierno ha reconocido la importancia de realizar amplias consultas y actualmente se encuentra desarrollando el Programa de Involucramiento en REDD-plus. Es importante involucrar a diversos interesados a nivel local, así como a los actores relacionados con las causas de la deforestación, que deben estar presentes en la mesa de planificación.
- 4. Se requiere un adecuado apoyo internacional para asegurar la difusión de información y el desarrollo de capacidades durante la fase de preparación para REDD-plus.** La accesibilidad de información sobre REDD-plus y la capacidad de los principales interesados de participar y responder al desarrollo de una estrategia nacional REDD-plus han sido temas de constante preocupación y discusión en los diálogos anteriores realizados en Brasil, Ghana y Guatemala. Generalmente, sólo un número reducido de actores, mayormente habitantes de las ciudades capitales, tiene una cabal comprensión de REDD-plus y sus posibles implicaciones.

Entre los representantes del sector privado, las ONG y los titulares de derechos que participaron en esta secuencia de diálogos, existe la opinión generalizada de que el apoyo multilateral y bilateral para la preparación de REDD-plus ha acertado en promover una mayor inclusión y transparencia en la toma de decisiones, pero no ha logrado proporcionar suficientes recursos para diseñar estrategias adecuadas de difusión de información y desarrollo de capacidades como prerrequisito fundamental para la preparación nacional de REDD-plus, ni ha dado prioridad a estos objetivos.

Recuadro 5: La Alianza para la Capacidad Mundial de REDD-plus (AGRC)

Como resultado de un taller realizado en Cancún durante la COP 16 de la CMNUCC, una serie de organizaciones internacionales, bajo el liderazgo de TNC, acordaron formar una Alianza para apoyar los esfuerzos de desarrollo de capacidades para REDD-plus. Actualmente, la Alianza está conformada por veinte organizaciones comprometidas con esta causa a nivel mundial.

El objetivo inmediato de la AGRC es crear una comunidad de práctica que desarrolle rápidamente la capacidad para compartir los conocimientos y experiencias sobre REDD-plus, y que facilite la coordinación de los servicios y productos de sus miembros. Se espera que esto aumente la eficiencia y alcance de la cobertura de los públicos destinatarios, áreas geográficas y contenido técnico. La composición de esta alianza permite sumar las diversas fortalezas de los miembros para emprender iniciativas de importancia e impacto global como evaluaciones de necesidades, guías de competencias y mejores prácticas para los programas de capacitación, y una plataforma de uso fácil para acceder a las publicaciones revisadas por expertos.

El intercambio de conocimientos entre los miembros de la comunidad de práctica y la revisión de programas y materiales ayudarán a evitar la duplicación de esfuerzos y facilitarán la coordinación para llenar estratégicamente los vacíos. También aumentarán la colaboración en el desarrollo de productos y servicios conjuntos y harán posible la elaboración de productos de valor global que superan el alcance y el mandato de un solo miembro. La AGRC servirá de punto focal mundial para los interesados que busquen información, demostrar  liderazgo en mejores prácticas de capacitación y aumentará el número de capacitadores en las instituciones asociadas.

Consuelo Espinosa, Programa de Conservación de Bosques de la UICN.

5. Los pueblos indígenas, las comunidades locales y otros propietarios forestales deben recibir la mayor parte de los beneficios generados por REDD-plus y se deben explorar diferentes mecanismos de incentivos para involucrar a un mayor número de actores.

Persiste la preocupación de que los pueblos indígenas, las comunidades locales y otros propietarios de tierras forestales puedan quedarse rezagados y ser ignorados en la distribución de los beneficios de REDD-plus. Existe un vínculo entre la distribución de los beneficios y el reconocimiento de los derechos de este grupo de actores dependientes de los bosques. Ya ha habido algunas experiencias exitosas con el uso de incentivos para promover la conservación y restauración de los bosques. En el Recuadro 6 se resumen las principales características de dos mecanismos financieros implementados en Guatemala que ofrecen una plataforma para REDD-plus.

Un nuevo análisis de la UICN sobre 17 países que han presentado propuestas presupuestarias al Banco Mundial muestra que invertirán tres veces más en actividades de reporte y medición del carbono forestal que en el desarrollo de capacidades nacionales y la realización de consultas con la población local.

Recuadro 6: Incentivos para la conservación y restauración forestal en Guatemala

Durante más de trece años, el Instituto Nacional de Bosques (INAB) de Guatemala ha implementado una serie de incentivos forestales dirigidos a propietarios de tierras de diferente extensión para promover la conservación de los bosques y su gestión con fines de restauración y producción forestal. Esta experiencia puede servir de base para el desarrollo de esquemas de pagos por REDD-plus.

El Programa de Incentivos Forestales (PINFOR) es un instrumento económico de la política forestal de Guatemala formulada en 1996. El PINFOR centra sus esfuerzos en acciones para reducir la deforestación, impulsar la oferta de productos forestales competitivos y generar servicios ambientales y empleo en el área rural. El incentivo promueve inversiones para el establecimiento y manejo de plantaciones forestales, así como el manejo de los bosques naturales.

El programa hace pagos anuales directos a los propietarios de tierras que realicen actividades de reforestación o restauración (de aproximadamente US\$1.500 por hectárea). A los propietarios de tierras forestales que establezcan proyectos de manejo y conservación de los bosques naturales (US\$300 por hectárea por año) por un período de hasta diez años. Los pagos se efectúan en forma de certificados que se entregan directamente a los beneficiarios una vez que cumplan los requisitos para recibir la certificación técnica del INAB. Los certificados son canjeables en cualquier institución del sistema financiero nacional.

El PINFOR se financia mediante una asignación anual del 1% del Presupuesto Nacional. Se dirige a propietarios de tierras que poseen derechos de propiedad sobre sus tierras y estas deben tener una extensión de más de dos hectáreas. La gama de beneficiarios potenciales incluye a individuos, empresas privadas, cooperativas, municipalidades y organizaciones. Desde 1997, el PINFOR ha entregado más de US\$130 millones en incentivos forestales. Los objetivos planteados al año 2016 son el establecimiento de 285.000 hectáreas de plantaciones forestales, 650.000 hectáreas de bosques manejados con fines de protección y producción, y finalmente 285.000 hectáreas de bosques regenerados (INAB, 2009).

El Programa de Incentivos para Pequeños Poseedores de Tierras de Vocación Forestal o Agroforestal (PINPEP) fue creado en 2006 como un programa complementario para incluir a las comunidades forestales que quedaron excluidas del PINFOR: pequeños propietarios de tierras sin derechos formales de propiedad, mayormente pertenecientes a grupos sociales organizados. El PINPEP también es manejado por el INAB y tiene cobertura nacional pero se centra principalmente en las setenta y nueve municipalidades más pobres del país.

El programa ofrece apoyo financiero a cuatro tipos de proyectos:

- Proyectos agroforestales: pagos durante 3 años; los proyectos reciben un total de US\$556,7/ha.
- Plantaciones forestales: pagos durante 3 años; los proyectos reciben un total de US\$1.112/ha.
- Manejo forestal para protección: pagos durante 5 años; los proyectos reciben US\$332 ha/año. En estas áreas, no se permite la extracción de madera pero sí de productos no maderables.
- Manejo forestal para producción: pagos durante 5 años; los proyectos reciben US\$350 ha/año.

En total, el PINPEP cubre 8.000 hectáreas de bosques. La demanda de apoyo financiero es considerablemente mayor, el programa ha recibido propuestas para más de 22.000 hectáreas. El quinto año, el programa es financiado con fondos de ayuda internacional del Gobierno Holandés (US\$8 millones) y del presupuesto del Gobierno Nacional (US\$3 millones). Este dinero se transfiere directamente a la Tesorería Nacional y de ahí a las cuentas del INAB antes de llegar al banco responsable de canjear los certificados.

Mario Escobedo, Programa de Conservación de Bosques de la UICN.

Conversaciones y observaciones sobre las vistas de campo a las provincias de Napo y Orellana.

Los participantes en el diálogo realizaron dos visitas, de un día cada una, a las provincias de Orellana y Napo, ambas en la región amazónica. Según datos oficiales sobre la deforestación en Ecuador, la Amazonía tiene la tasa más alta de deforestación del país. Ésta fue de 17.614 ha/año durante el período 1990-2000 y de 19.778 ha/año entre 2000 y 2008 (MAE, 2011).

En la provincia de Orellana, los participantes en el diálogo visitaron las comunidades indígenas kichwas de Juan P o Montufar y Estrella Yak  (véase la Figura 5), ambas interesadas en desarrollar un proyecto REDD-plus en su bosque comunitario. El proyecto REDD-plus que se realiza en estas comunidades es liderado por PROFAFOR, una empresa privada ecuatoriana que ha trabajado durante los últimos dieciocho años con los mercados voluntarios de carbono y actualmente goza de la confianza de la población y los líderes comunitarios. PROFAFOR est  recopilando información secundaria y pronto empez r  a trabajar en un inventario de las reservas de carbono.

La comunidad Juan P o Montufar tiene 750 habitantes quienes poseen aproximadamente 16.441 hectáreas. La junta directiva de la comunidad ha asignado 8.254 hectáreas a las familias para actividades de manejo agrícola y forestal y se planea asignar otras 2.529 hectáreas para los mismos fines; por otra parte, alrededor de 5.658 hectáreas cubiertas principalmente por bosques primarios est n bajo protección (PROFAFOR, 2010).

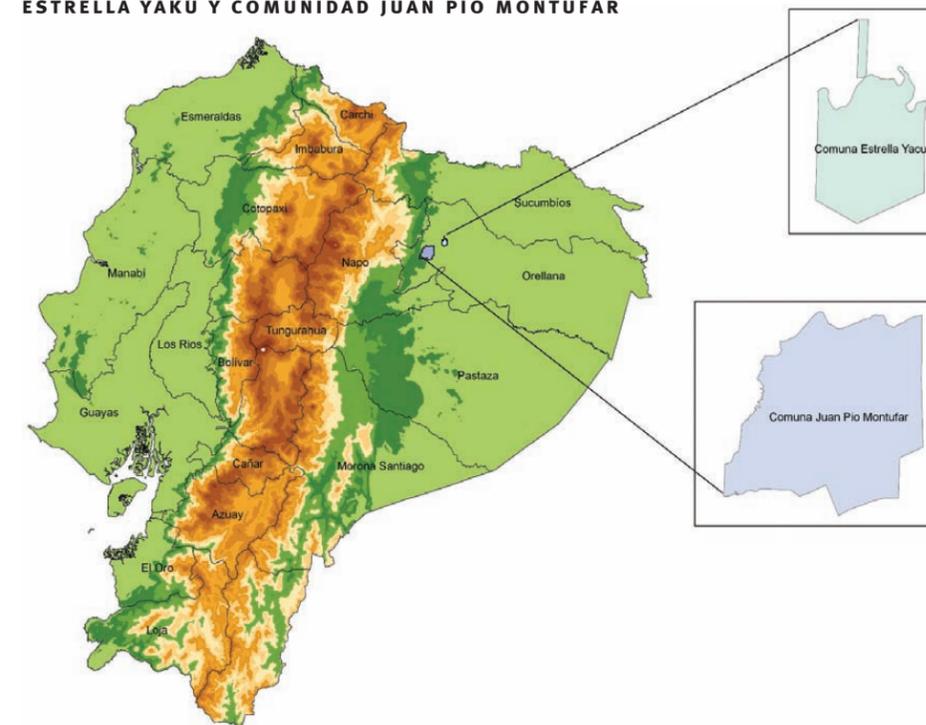
La comunidad Estrella Yak  tiene 280 habitantes quienes poseen alrededor de 3.378 hectáreas; 2.032 hectáreas han sido asignadas por la junta directiva comunitaria a las familias para actividades de manejo agrícola y forestal. Las 1.346 hectáreas restantes están cubiertas principalmente por bosque primario que est  bajo la protección de la comunidad (PROFAFOR, 2010). El Cuadro 2 presenta datos de uso del suelo en ambas comunidades.

CUADRO 2. ÁREA TOTAL, ÁREA DE BOSQUE, ÁREA AGRÍCOLA Y TASA DE DEFORESTACIÓN EN LAS COMUNIDADES JUAN P O MONTUFAR Y ESTRELLA YAK  EN ORELLANA, DONDE SE DESARROLLAN LAS INICIATIVAS REDD-PLUS PROMOVIDAS POR PROFAFOR

Comunidad	�rea total (ha)	�rea de bosque (ha)	�rea agrícola (ha)	Tasa de deforestación	
				1995-2000	2000-2008
Juan P�o Montufar	16.441,49	13.912,95	2.528,54	0,8%	0,5%
Estrella Yak�	3.378,49	2.338,39	1.040,10		

Fuente: PROFAFOR, 2010

FIGURA 5: UBICACIÓN DE LAS COMUNIDADES VISITADAS EN LA PROVINCIA DE ORELLANA: COMUNIDAD ESTRELLA YAK  Y COMUNIDAD JUAN P O MONTUFAR



Fuente: PROFAFOR, 2010

En la provincia de Napo, los participantes interactuaron con la comunidad indígena kichwa de Campo Cocha, que ha aceptado participar en el programa gubernamental Socio Bosque, liderado por el MAE. La comunidad tiene 280 habitantes agrupados en 61 familias. Poseen 2.452 hectáreas de bosque húmedo tropical y, desde septiembre de 2009, dedican 2.380 de estas hectáreas a la conservación a través del Programa Socio Bosque.

Los siguientes temas clave surgieron de los dos días de interacción entre las comunidades y los participantes en el diálogo:

- 1. Las comunidades perciben el bosque como un "banco" y tienen sus propias estructuras de ordenamiento territorial y gobernanza.** Las comunidades recurren a los bosques para obtener dinero y diseñan su plan de utilización del suelo para garantizar sus medios de vida. Cuando las familias necesitan dinero, extraen madera del bosque para venderla en el mercado local. En la región visitada por los participantes, un porcentaje de las tierras comunitarias se destina a uso agrícola y el resto se utiliza para la recolección de leña, la caza, la pesca, usos medicinales y como reserva comunitaria. Las comunidades de Estrella Yak  y Juan P o Montufar ya han dividido su propiedad común para que cada familia tenga su propia parcela (con un título de propiedad comunal). Además mantienen un bosque comunal con fines de conservación pero a medida que crezcan

La metodología utilizada en los proyectos de PROFAFOR fue desarrollada por IDESAM, Carbon Decisions y la Fundación Amazonas Sustentable (2010) con el fin de estimar y monitorear las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) procedentes de actividades de los proyectos que reducen la deforestación de frontera.

La deforestación de frontera ocurre cuando los seres humanos y su infraestructura invaden áreas con relativamente poca actividad humana preexistente. A menudo esta deforestación est  relacionada con el desarrollo de infraestructura y sucede donde la deficiente aplicación de las leyes, los precios de los productos agrícolas, la especulación sobre la titulación de las tierras y otras causas incentivan a los agricultores y ganaderos a talar los bosques a medida que tienen mayor acceso a ellos.

La metodología cumple con el Estándar de Carbono Verificado (VCS) e incluye técnicas para estimar el aumento de las reservas de carbono en los bosques degradados y secundarios que se deforestar n en ausencia de las actividades del proyecto RED.

estas comunidades, el área de conservación podría estar sometida a mayores presiones. Campo Cocha conserva un bosque comunal para el uso de toda la población (2.380 has) y las 72 hectáreas restantes fueron repartidas entre las familias para el uso del suelo que elijan.

2. **Las actividades de REDD-plus son sostenibles cuando contemplan actividades productivas que mejoran los ingresos económicos.** Las comunidades sólo mantendrán el bosque en pie si creen que es productivo o si tienen otra actividad productiva que les genere ingresos, bajando la presión sobre el bosque. Es importante considerar los costos de oportunidad al momento de diseñar los mecanismos financieros para las actividades de REDD-plus. En la definición de las actividades REDD-plus, es fundamental reconocer y considerar las necesidades de las comunidades y comprender su dependencia del bosque.
3. **La población local no est  debidamente informada sobre los conceptos básicos de REDD-plus y los proyectos relacionados.** Los conceptos básicos de REDD-plus, como el secuestro y almacenamiento de carbono, son ajenos a las comunidades visitadas. Para que las comunidades comprendan cabalmente qué es el carbono y en qué consiste REDD-plus, es necesario hacer más que sólo traducir estos conceptos. La Comunidad Estrella Yak  indicó que aún no ha definido si realizará un proyecto privado REDD-plus con PROFAFOR o participar  en Socio Bosque. Los miembros de la comunidad afirmaron tener información básica sobre el Programa Socio Bosque pero no entienden en detalle cómo funciona. En cualquiera de los dos casos, es esencial que exista un proceso bien fundamentado y que el intercambio de información responda a las necesidades de las comunidades.
4. **La persistencia de prácticas informales por parte de las comunidades resalta la necesidad de analizar más a fondo las causas directas e indirectas de la deforestación y la degradación forestal y los principales factores que intervienen en este proceso.** No se ha realizado un análisis exhaustivo de las causas de la deforestación y degradación

forestal en las comunidades visitadas, ni de los y los principales factores que intervienen en este proceso. Por ejemplo, en Estrella Yak , el representante comunitario informó a los participantes que la comunidad realiza el manejo forestal tanto de manera legal (se debe informar a la Asamblea y contar con la autorización de la Dirección Nacional Forestal del MAE) como de manera ilegal (cuando las familias necesitan con urgencia el dinero de la venta de la madera). Esto pone en evidencia un problema que debe solucionarse para permitir que los habitantes de las comunidades forestales puedan utilizar eficazmente sus recursos sin caer en la informalidad.¹³

5. **Existe una falta de claridad sobre la estructura de distribución de los beneficios de REDD-plus.** Preocupa a las comunidades que el dinero de REDD-plus genere conflictos entre sus miembros si no existe una estructura clara de distribución de beneficios. Actualmente, no existe una comprensión clara sobre cómo reinvertir el dinero de REDD-plus. Tampoco queda claro qué papel tendrán los intermediarios locales, que generalmente procesan las transacciones del aprovechamiento de la madera para las comunidades, en los esquemas de distribución de los beneficios de REDD-plus. En algunos casos, los beneficios podrían ser utilizados para construir infraestructura básica como tuberías de agua potable, pero algunos de los interlocutores argumentaron que los beneficios deben ser adicionales a la solución de estas necesidades de infraestructura, que de todas maneras son responsabilidad del gobierno. Algunos miembros de las comunidades expresaron su preferencia de poder decidir por sí mismos cómo utilizar los beneficios en lugar de permitir que un tercero decida por ellos. Un sistema transparente de distribución de beneficios debe garantizar no solo la distribución vertical equitativa (desde el nivel nacional hasta el local, incluyendo a todos los intermediarios) sino también la distribución horizontal (cómo se distribuyen los fondos en la comunidad y entre sus miembros).



Mujer perteneciente a comunidad visitada durante la visita de campo

Desafíos, caminos a seguir y acciones clave para la preparación de REDD-plus en Ecuador

Durante el diálogo en Papallacta después de la visita a las comunidades, los participantes se reunieron en grupos de trabajo y plenarias por dos días consecutivos. Para elaborar este informe, los co-presidentes y TFD recogieron y analizaron las conclusiones de las sesiones de trabajo y de las discusiones generadas durante las sesiones plenarias para presentar los “desafíos” que enfrenta Ecuador en su preparación para REDD-plus. En este capítulo se resumen los principales puntos de discusión en torno a los cuatro grandes desafíos que se identificaron y se proponen caminos a seguir. Es importante señalar que el diálogo en Ecuador tuvo lugar en junio de 2010 y que los avances logrados hasta la fecha de publicación de este informe se resumen en los Capítulos 2 y 3.

Desafío 1: Abordar las causas de la deforestación y degradación de los bosques

El consenso general fue que se conocen bastante bien las causas directas de la deforestación en el país y los principales factores que intervienen en este proceso; sin embargo se requiere de análisis más profundos para que REDD-plus pueda afrontarlos de manera eficaz. La creación de un sistema para abordar estas causas de manera sistemática y efectiva sigue siendo un reto.

Algunas causas directas de la deforestación que se identificaron son:

- Agricultura
- Extracción de madera
- Infraestructura
- Actividad minera y petrolera
- Urbanización
- Colonización y asentamientos humanos

A través de los trabajos grupales se identificaron muchos ejemplos de las causas directas de la deforestación en Ecuador, pero los participantes estaban de acuerdo en que las soluciones deben abordar las causas subyacentes, denominadas también “causas indirectas”. El asunto de las causas subyacentes es complejo y requiere de un análisis profundo, con la participación de diversos grupos interesados, para identificar correctamente los factores que intervienen en el proceso de deforestación.

Es importante reconocer que Ecuador no está comenzando desde cero en su esfuerzo por reducir la deforestación; el país cuenta con un marco normativo nacional que ha permitido establecer varios programas. El Programa Socio Bosque es un ejemplo de ello. En relación a

Algunas causas indirectas de la deforestación que se identificaron son:

- Las políticas históricas de reforma agraria requieren la deforestación
- El acto de demostrar la tenencia de la tierra
- Situación económica (pobreza y/o riqueza)
- Crecimiento demográfico, herencia horizontal
- El uso predominante del suelo parece ser agrícola
- Los beneficios forestales no son económicamente competitivos frente a la agricultura
- Biocombustibles (impulsados por políticas)
- Evolución de los modos de vida
- Baja productividad de la tierra por hectárea

REDD-plus, es claro que, cuando sea necesario y oportuno, se deben profundizar los esfuerzos para seguir avanzando a partir de los programas, instrumentos y plataformas existentes.

La coordinación entre los ministerios fue identificada como un desafío, pero hubo consenso de que la existencia del Plan Nacional para el Buen Vivir proporciona una plataforma para promover la coordinación institucional. Si REDD-plus es reconocido como un instrumento o mecanismo bajo este plan, dicha coordinación puede resultar en cambios en los objetivos relativos a los usos del suelo.

Un reto importante es el desarrollo de una estrategia coordinada que considere los impactos reales de la deforestación y la degradación de los bosques. Actualmente, la responsabilidad de la lucha contra la deforestación corresponde al MAE, pero las causas de la deforestación y la degradación forestal provienen de diversas jurisdicciones.

Caminos a seguir:

Para que la reducción efectiva de la deforestación y la degradación de los bosques sea abordada en forma adecuada por el Plan Nacional para el Buen Vivir, los participantes plantearon las siguientes consideraciones:

- ➔ La ejecución de un mandato del gobierno y el compromiso de altos funcionarios puede contribuir a lograr la participación de todos los sectores en el combate a la deforestación y la degradación forestal.
- ➔ La construcción y promoción a nivel nacional del concepto de “Desarrollo Sostenible” y una “Economía Verde” pueden fomentar una mayor participación de todos los sectores.
- ➔ Se debe poner el mismo énfasis en reducir los efectos de la degradación forestal que en combatir la deforestación.

- El Plan Nacional para el Buen Vivir debe incluir una estrategia nacional para hacer frente a la deforestación y la degradación forestal. La lucha contra el cambio climático debe ser una prioridad en dicha estrategia.

Entre las otras propuestas de acción sugeridas se encuentran:

- **Crear un Comité Directivo Nacional para analizar a fondo las causas de la deforestación y la degradación forestal y los principales factores que intervienen en este proceso**

Los participantes en el diálogo recomendaron realizar un análisis profundo, con validez técnica y científica, para entender las causas subyacentes de la deforestación en el país y los factores que intervienen en este proceso; éste debe ser el primer paso para facilitar la priorización de las acciones que deben incluirse en la ENREDD-plus. Basado en la experiencia de la comunidad internacional, se sugirió conformar un ‘‘comité directivo nacional’’ para dicho análisis. Este comité directivo debería contar con representación de las diversas partes interesadas y estar facultado para crear grupos de trabajo focalizados. La misión de este comité directivo sería involucrar a todos los actores pertinentes, de manera que aproveche sus experiencias e intereses, en la formulación de recomendaciones para los tomadores de decisiones. Los participantes indicaron que este comité no tomaría decisiones sobre la ENREDD-plus sino que sería un grupo asesor técnico y científico.

- **Desarrollar una metodología para priorizar las causas y los factores que intervienen en la deforestación en el marco de la ENREDD-plus**

El primer paso para el análisis de las causas de la deforestación y los factores que intervienen en este proceso, es la recopilación de datos precisos y actualizados. El Gobierno del Ecuador ha emprendido un proyecto de recolección de datos que concluiría en 2011 y ha recopilado documentos de apoyo. Se requieren datos adicionales, tanto ambientales como socioeconómicos, para poder priorizar las causas en términos de su importancia, viabilidad económica y las oportunidades para encontrar soluciones. Por tanto, el grupo recomendó desarrollar una metodología y criterios para esta priorización que incluyan los aportes de los diversos actores. También se sugirió asignar al comité directivo las funciones esenciales de gestión de datos y manejo, verificación, seguimiento y distribución de la información.

- **Internalizar los costos de la deforestación para la toma de decisiones relacionadas con el Plan Nacional para el Buen Vivir**

Los temas de gobernanza a nivel local y nacional son una consideración importante tanto como causa y como solución potencial de la deforestación y la degradación forestal. Las

políticas económicas y sociales son causas estructurales de estos problemas en algunas áreas del Ecuador; la reforma agraria histórica y el actual sistema de licencias de explotación forestal sirven para desincentivar el manejo forestal sostenible.

Las políticas de desarrollo económico deben tener en cuenta los beneficios forestales y los costos de la deforestación como un aspecto importante del análisis económico para la toma de decisiones. Por ejemplo, siendo líder mundial en la producción camaronera, el Ecuador debe dar mayor consideración al impacto que el aumento de las áreas de cultivo puede tener en los manglares. La planificación y el desarrollo de infraestructura a nivel regional son áreas fundamentales donde las políticas gubernamentales pueden desempeñar un papel importante en la mitigación de la deforestación.

Desafío 2: Establecer un sistema de distribución de los ingresos y beneficios

La implementación efectiva de REDD-plus está estrechamente vinculada a los derechos de tenencia de la tierra y del carbono. La forma en que el gobierno regule la producción, prestación, uso y aprovechamiento del carbono y otros SA juega un papel fundamental en la determinación de las futuras actividades de REDD-plus en Ecuador.¹⁴

Para asegurar que las actividades REDD-plus (y los pagos relacionados con los mercados forestales y de carbono) generen beneficios para los habitantes de los bosques, se requerirá de negociaciones entre muchos actores, algunos de los cuales han sido excluidos de los procesos de toma de decisiones en el pasado. Los mejores resultados se lograrán cuando todos los principales interesados cuenten con buenas habilidades de negociación; en muchos casos, será necesario mejorar estas capacidades en los agricultores y pequeños propietarios de tierras.

Indudablemente, la cuestión de quiénes se benefician y en qué medida es un tema sensible en todos los procesos nacionales de preparación para REDD-plus. Existe una gran preocupación de que la mayor parte de los beneficios no llegue a las personas a quienes se les pide que modifiquen sus prácticas de uso del suelo. De momento, hay demasiadas preguntas sin respuesta sobre la distribución de los beneficios, tanto internacionalmente como internamente en el Ecuador, para poder proponer un mecanismo de distribución.

La Figura 6 ilustra la distribución vertical de los beneficios entre los niveles internacional, nacional y los actores no gubernamentales. Los beneficios son canalizados a través de los gobiernos regionales y diversos intermediarios hasta el nivel local. La distribución de los beneficios entre y dentro de las comunidades, familias y otras partes interesadas a nivel local se conoce como la distribución horizontal de beneficios. El gráfico ilustra una preocupación importante para el desarrollo efectivo de esquemas nacionales REDD-plus, si

FIGURA 6: DISTRIBUCIÓN VERTICAL Y HORIZONTAL DE LOS BENEFICIOS



Fuente: UICN, 2009

demasiadas partes interesadas en la mitad del camino (intermediarios) demandan una parte de los beneficios, se debilitarán los incentivos para las acciones locales.

La distribución de los beneficios en las comunidades y entre los agricultores y propietarios de tierras puede ser un desafío tan grande como decidir quiénes se beneficiarán, y en qué medida, a lo largo de la cadena de valor de REDD-plus. Para que la distribución sea equitativa, se debe considerar cómo se pueden incorporar y beneficiar los grupos pobres y vulnerables en las actividades de REDD-plus. Al mismo tiempo, es importante asegurar que el beneficio para una persona o comunidad sea proporcional a su contribución a los resultados.

Es alentador observar que las comunidades tienen ideas claras sobre los tipos de mecanismos que consideran oportunos. Hay mucho apoyo para la idea de utilizar los ingresos de REDD-plus para financiar actividades productivas dirigidas por la comunidad y mucho menos entusiasmo para los sistemas de distribución basados en los pagos individuales. Sin embargo, existe gran preocupación por la falta de experiencia y sentido empresarial de las comunidades vinculadas a los bosques; se hace cada vez más necesario fortalecer la gobernanza local y las capacidades de la población local. La rendición de cuentas y monitoreo de las reducciones de emisiones es otro tema fundamental que se debe abordar. Las organizaciones no gubernamentales pueden desempeñar un papel importante en el monitoreo, verificación y certificación de este proceso.

Por último, puede que el mayor desafío no radique en el diseño en sí del sistema de distribución de beneficios sino en cómo se implementar  a nivel local. Para atraer suficiente

financiamiento a largo plazo, Ecuador debe demostrar que está creando capacidades y políticas para realizar actividades REDD-plus, contribuyendo al mismo tiempo a frenar la deforestación.

Caminos a seguir:

➔ **Realizar un análisis sobre cómo regular los derechos de producción, prestación, uso y aprovechamiento del carbono bajo la actual Constitución**

El Gobierno del Ecuador lleva a cabo un proceso de reforma política y jurídica en el sector forestal. En este contexto, las partes interesadas, en especial los habitantes de los bosques (principalmente pueblos indígenas y comunidades locales), tendrán la oportunidad de trabajar juntos para asegurar sus derechos sobre la tierra y los beneficios de las futuras actividades REDD-plus, así como a los pagos vinculados a los mercados forestales y de carbono. Sin embargo, es necesario realizar un análisis sobre cómo el Gobierno del Ecuador debe regular los derechos de producción, prestación, uso y aprovechamiento del carbono a nivel nacional y local; este análisis debe incluir los derechos de acceso y uso del carbono vinculados a los derechos sobre los árboles, vegetación y suelo. Será importante difundir y debatir ampliamente esta información a través de un proceso nacional.

➔ **Pilotar los posibles mecanismos de distribución de los beneficios de REDD-plus**

Se sugirió que se necesita desarrollar una serie de iniciativas piloto (distintas al Programa Socio Bosque), para obtener información sobre quiénes deben beneficiarse de REDD-plus y en qué medida. Además, una vez definida la naturaleza de los beneficios, será necesario evaluar los costos de oportunidad de las actividades REDD-plus para asegurar que los habitantes de los bosques reciban una compensación justa y equitativa. Es importante establecer, de manera inclusiva, participativa y transparente, una serie de principios sobre cómo los ingresos por las actividades REDD-plus y otros pagos por los SA que generan los bosques serán canalizados a los propietarios de tierras y las comunidades vinculadas a los bosques. El diseño final de los mecanismos de distribución de beneficios debe realizarse a nivel local mediante un proceso altamente participativo y debe basarse en las opiniones y experiencias de los actores vinculados a los bosques.

➔ **Fomentar la participación del sector privado**

En el caso de actividades no gubernamentales de REDD-plus, es importante incluir la participación de actores privados y considerar que los ingresos deben compensar su inversión en la realización de determinadas actividades REDD-plus para detener las causas de la deforestación. La conservación forestal no ha sido percibida por el sector

privado como una actividad atractiva; REDD-plus ofrece la oportunidad de cambiar esa perspectiva y promover importantes inversiones en la gestión y conservación de los bosques. Para lograrlo, el Gobierno del Ecuador debe proporcionar un marco jurídico y político adecuado para la realización de actividades REDD-plus en todo el país.

Otras medidas inmediatas identificadas por los participantes fueron las siguientes:

- ➔ Analizar las experiencias con otros mecanismos de pago similares, como el mercado voluntario de carbono;
- ➔ Construir una matriz que ayude a comprender los distintos componentes de un mecanismo de distribución de beneficios, incluyendo los costos (costos de oportunidad, de transacción y de implementación), los posibles beneficiarios (comunidades, sector privado, Estado), el tipo de certificación requerida, el valor potencial de los beneficios (precios del carbono, volúmenes del carbono, etc.), entre otros elementos;
- ➔ Identificar y explorar diferentes fuentes de financiamiento para apoyar los proyectos piloto en la distribución de los beneficios. Estas fuentes deben combinar fondos públicos, de cooperación internacional y del sector privado.
- ➔ Establecer plataformas para facilitar el intercambio de experiencias en la distribución de beneficios entre los distintos proyectos piloto, así como entre los diferentes países.
- ➔ Paralelo a todo este proceso, será necesario construir relaciones de confianza entre las entidades gubernamentales, los pueblos indígenas y las comunidades locales que viven en los bosques y los actores privados, con el fin de que la generación de beneficios en el marco de la implementación de la ENREDD-plus no genere conflictos entre actores.

Desafío 3: Establecer mecanismos y procesos de inclusión y participación de los diversos actores

Uno de los principales desafíos en la implementación de REDD-plus en Ecuador tiene que ver con los mecanismos de participación de los diferentes actores y los procesos para facilitar la inclusión de sectores y actores clave. Indudablemente, la definición de una estrategia viable para REDD-plus requiere de una fuerte participación de los actores públicos y privados, incluyendo a los titulares de derechos y las comunidades que dependen de los bosques. Actualmente, no existen los medios suficientes para promover que los pueblos indígenas, las comunidades locales y la sociedad civil participen de forma activa en el debate sobre REDD-plus.

Los participantes en el diálogo propusieron el diseño e implementación de un proceso participativo e inclusivo en el que intervengan las distintas partes interesadas de los sectores público y privado para asegurar su amplia y efectiva participación en la definición de la ENREDD-plus. Se consideró esencial aplicar un enfoque intersectorial en este proceso, involucrando a funcionarios del más alto nivel de los ministerios y gobiernos locales, así como representantes de la sociedad civil. La creación de una comisión interministerial para ocuparse del cambio climático en el Ecuador es un buen comienzo. No obstante, los participantes del diálogo recomendaron el establecimiento de una subcomisión o comité directivo para manejar los temas y negociaciones de REDD-plus. Esta subcomisión debe ser dirigida por el MAE y debe incorporar a otros ministerios o secretarías clave, como el MAGAP, la SENAGUA, la SNGR y la SENPLADES (responsables, respectivamente, de la agricultura, el agua, la gestión de riesgos y la planificación). Para fortalecer este órgano intersectorial, se debe involucrar a otros grupos de interesados, incluyendo funcionarios de los gobiernos locales (provincial y municipal), el sector privado, los pueblos indígenas, las mujeres, los jóvenes, la comunidad académica y científica, las ONG y otras organizaciones de la sociedad civil. Es crucial que haya compromiso político en los niveles más altos del gobierno (Presidente y Asamblea Nacional) para asegurar el apoyo político y financiero para este proceso.

Caminos a seguir:

➔ **Diseñar y establecer un proceso nacional de diálogo entre múltiples partes interesadas (MSD)**

Se debe diseñar e incluir en el presupuesto nacional un proceso efectivo e inclusivo de diálogo y consulta con los múltiples interesados para asegurar su participación activa en el desarrollo de REDD-plus. Para ello, además de crear la subcomisión nacional antes mencionada, se debe establecer una plataforma de múltiples partes interesadas, cuyos integrantes sean elegidos por los grupos que representan. Se necesitarán términos de referencia claros para esta plataforma de múltiples interesados, con funciones que incluyan la coordinación, la planificación colectiva y la asesoría. Asimismo, esta plataforma deberá proveer espacios para la participación de actores a nivel nacional, regional y local. La selección de actores clave, especialmente de aquellos que representan a los diversos grupos de la sociedad civil, deberá regirse por reglas claras y transparentes respecto a quién participa, mecanismos para la rendición de cuentas y difusión de información a las bases, etc. Esta plataforma nacional puede facilitar la coordinación entre subcomisiones e integrar a los grupos de trabajo de REDD-plus.

➔ **Mapear a las partes interesadas y definir los mecanismos de participación**

Existe una urgente necesidad de mapear a los titulares de derechos y actores que deberían participar en los procesos REDD-plus en Ecuador, particularmente en zonas con

altas tasas de deforestación y extensa cobertura forestal, por su vinculación con las principales causas de deforestación y degradación forestal y los factores que intervienen en este proceso. Se debe prestar especial atención a los pueblos indígenas, considerando su diversidad cultural, niveles organizativos y mecanismos de toma de decisiones.

→ **Aprovechar e integrar los mecanismos existentes**

Para establecer un proceso de diálogo entre múltiples interesados, es importante analizar primero las plataformas ya existentes para este fin en Ecuador. Esto requerirá la coordinación del gobierno y un enfoque intersectorial que permita utilizar los limitados recursos disponibles de manera eficaz para facilitar la participación de los interesados y, al mismo tiempo, abrir más canales para el financiamiento de los mecanismos de diálogo entre las múltiples partes interesadas.

→ **Promover la comunicación y facilitación eficaces**

El proceso de diálogo entre múltiples actores debe contar con el apoyo de facilitadores confiables, creíbles e imparciales para asegurar la participación efectiva y oportuna de los diversos interesados. Asimismo, se debe diseñar e implementar una estrategia de comunicación con objetivos múltiples para construir una visión común para REDD-plus y facilitar la rendición de cuentas, la transparencia y el intercambio de ideas y experiencias entre los diferentes sectores y actores.

Desafío 4: Mejorar el acceso, uso y disponibilidad de información para satisfacer las necesidades locales de desarrollo de capacidades

El proceso de llenar los vacíos de información y conocimiento es una actividad bidireccional que implica la obtención de datos fiables como base del proceso preparatorio para REDD-plus y, al mismo tiempo, la concienciación de los actores sobre lo que significa REDD-plus y qué ofrece al país, las comunidades y los individuos. En muchos sentidos, la generación de información y capacidad son los cimientos sobre los cuales se construyen los procesos participativos entre los diferentes actores, mencionados en el desafío anterior.

Actualmente, el Gobierno del Ecuador elabora su ENREDD-plus con escaso apoyo internacional y recursos limitados. Ahora, con el flujo de recursos adicionales a través del Programa ONU-REDD, existe la posibilidad de que Ecuador pueda asegurar que su proceso de preparación para REDD-plus cuente con una estrategia robusta e integral para la generación de información y capacidad. Sin embargo, para lograr este objetivo se deben tener en cuenta varias consideraciones fundamentales.

Caminos a seguir:

→ **Definir la información que se difundir  a los principales interesados durante la fase de preparación para REDD-plus**

Existen varias importantes salvedades o principios que hay que tener en cuenta antes de definir el tipo de información que debe difundirse en las primeras etapas de preparación para REDD-plus:

- i. Dar la misma prioridad a la difusión de la información que a la recolección de datos (aunque los donantes y otros actores tiendan a enfatizar más lo segundo).
- ii. Evitar crear falsas expectativas, particularmente con respecto al grado en el que las comunidades y otros titulares de derechos pueden beneficiarse de REDD-plus.
- iii. Tener cuidado para evitar divulgar información que presupone la forma y naturaleza definitiva que tendrá la ENREDD-plus. Se recomienda concentrarse en difundir el mensaje de que la estrategia será elaborada mediante un proceso participativo.
- iv. Evitar una estrategia de comunicación única para todos, adecuando el medio de comunicación, el lenguaje y el énfasis del mensaje de manera apropiada para los diferentes grupos de destinatarios.
- v. Transmitir un mensaje consistente sobre REDD-plus, ya que es poco probable que la responsabilidad de difundir la información recaiga en un solo grupo de actores (por ejemplo, el gobierno), se requiere de una sólida colaboración entre todos los posibles participantes en las actividades de sensibilización: los organismos gubernamentales, la academia, las ONG y el sector privado.
- vi. Ubicar a REDD-plus en el contexto de las estrategias nacionales de desarrollo, como el Plan Nacional para el Buen Vivir, aclarando que no es una iniciativa sectorial aislada.
- vii. Responder de manera abierta y transparente a las críticas que existen sobre REDD-plus. Es importante resistir la tentación comprensible de manejar la difusión de la información de manera que se convierta en una ‘‘campaña publicitaria’’. Una clara exposición de los desafíos posibles que REDD-plus puede enfrentar tiene más probabilidades de persuadir a los diferentes actores, que no hay intenciones ocultas y que pueden ayudar a identificar e implementar una estrategia adecuada a la situación local.

viii. Asegurar que la información sobre REDD-plus sea entendible, comprensible y útil para quien la recibe. También es importante que existan diferentes voceros de esta información y que su disseminación no sea una tarea exclusiva de las entidades de gobierno, sino que se comparta con otras entidades de la sociedad civil y el sector privado.

Teniendo en cuenta estos principios, el tipo de información requerida para permitir la participación de los diversos actores en el proceso nacional de preparación para REDD-plus incluye lo siguiente:

- ➔ Explicar el concepto REDD-plus en términos adecuados, evitando la jerga y el lenguaje científico. Un buen ejemplo de la confusión que ya se ha presentado en algunas comunidades es que en español la palabra “carbono” puede entenderse como el elemento químico o como el carbono o carbón vegetal. Esto produjo algunos malentendidos de que REDD-plus era un plan para producir carbono vegetal en los bosques comunitarios.
- ➔ Explicar el alcance de REDD-plus. Hay varias maneras en que los propietarios de tierras y comunidades pueden participar en las actividades de conservación forestal, en acciones para reducir la presión sobre los bosques, en la restauración de tierras forestales degradadas, y en el manejo de los bosques. Es necesaria una mayor difusión de ejemplos concretos de estas actividades potenciales.
- ➔ Explicar los tipos de obligaciones y oportunidades que conllevarán los esquemas de REDD-plus. Los interesados, en particular aquellos que manejan o dependen de los recursos forestales, deben conocer los compromisos que adquirirán al participar en estas actividades.
- ➔ Destacar el impacto que REDD-plus puede tener en otros sectores. Dado que REDD-plus implica cambios transformacionales de gran envergadura relacionados con el uso futuro de la tierra, es importante que los otros sectores que pueden verse afectados por estas iniciativas conozcan y participen en el proceso de preparación.
- ➔ Explicar la pertinencia de REDD-plus para otras instancias del gobierno, particularmente los gobiernos locales. En el Ecuador, el proceso de preparación para REDD-plus ha sido impulsado por el Gobierno del Ecuador, subestimando a menudo el papel fundamental que pueden desempeñar los gobiernos locales u otras autoridades administrativas descentralizadas.
- ➔ **Definir los requerimientos de información para llenar los vacíos de conocimiento existentes durante el proceso de preparación para REDD-plus**

Muchas personas pierden el interés cuando escuchan la frase “requerimientos de información”. Evoca la imagen de tareas repetitivas, a menudo aburridas, que implican mucho números y análisis estadísticos. De hecho, la manera en que se han tratado estos requerimientos de información en el contexto de la preparación para REDD-plus, tanto a nivel internacional como nacional, refuerza esta idea.

Hasta ahora, las discusiones se han limitado a identificar formas y maneras para determinar robustas líneas de base de carbono y establecer escenarios de referencia creíbles para valorar los progresos futuros. Sin embargo, por muy importantes que sean la estimación de líneas de base y el establecimiento de escenarios de referencia, estos aspectos de la preparación para REDD-plus no serán suficientes para llenar los vacíos de conocimiento básico a los que se enfrentan la gran mayoría de los países candidatos para REDD-plus. Por supuesto, cada conjunto adicional de datos que se considera necesario tiene su costo asociado y, dada la insuficiencia de los niveles actuales de financiamiento para REDD-plus, habrá que actuar con prudencia al decidir qué datos adicionales son realmente esenciales.

Los siguientes conjuntos de datos y posibles fuentes de información se sealan como importantes para asegurar que se oriente adecuadamente el proceso de preparación para REDD-plus en Ecuador:

- i. **Datos básicos de REDD-plus para establecer líneas de base y escenarios:** Con el apoyo de la FAO, el MAE ya ha establecido la metodología para la Evaluación Nacional Forestal y el Mapa Histórico de Deforestación. Se prevé que el uso de ambos conjuntos de datos permitirá establecer una ERED para finales de este año.

Si bien esto constituye un impresionante primer paso para el proceso en el país, también se advirtió que hay dos situaciones posibles que podrían limitar las opciones de REDD-plus en Ecuador en el futuro. La primera es que los nuevos datos que se recogen actualmente parecen ser influenciados por un modelo binario de uso forestal (bosque/no bosque) que no capta plenamente la contribución de la degradación forestal a los flujos de carbono en Ecuador, ni las oportunidades que la restauración de tierras forestales degradadas y la mejora de la gestión forestal pueden suponer para REDD-plus en el país (véase la Figura 3 Mapa de Focos de Deforestación en el Ecuador continental). Para subsanar esta deficiencia, es necesario realizar tres estudios adicionales para suplementar la Evaluación Nacional Forestal: a) caracterizar y entender el proceso de degradación de los bosques y su contribución a los flujos de carbono forestal; b) utilizar los datos del inventario nacional y las consultas con las partes interesadas para estimar la posible extensión de las zonas que podrían ser propicias para la restauración del paisaje forestal, y; c)

trabajar con el sector privado para recopilar datos sobre los niveles de demanda y aprovechamiento de madera para así identificar oportunidades que incluyan la mejora del manejo de los bosques de producción.

La segunda limitación potencial es que la recolección de nuevos datos sigue centrada en el sector forestal aunque muchas de las causas de la deforestación y la degradación forestal vienen de fuera del sector. Existe el riesgo, aunque no es seguro, que esto podría convertirse en una debilidad en el futuro ERED dado que las tasas históricas y las causas genéricas de la deforestación pueden no ser indicadores totalmente adecuados de las tendencias futuras. Una posibilidad podría ser encargar un estudio adicional en tres fases que comience por analizar la relación entre los marcos jurídicos e institucionales de los diferentes sectores de uso de la tierra; que a continuación modele las tendencias del uso de la tierra en base a las estadísticas existentes y las futuras estrategias e inversiones previstas de otros sectores como la minería y la agricultura; y, finalmente, que compare estas proyecciones con el ERED. También se sugirió que se incluyan en este ejercicio los conjuntos de datos recopilados de los planes de desarrollo de los gobiernos locales, información sobre las tendencias demográficas y sociales, y datos del Plan Nacional de Inversiones asociado al Plan Nacional para el Buen Vivir.

- ii. **Tenencia de tierra, uso forestal y dependencia de los bosques:** El éxito de REDD-plus también dependerá mucho de la motivación “legal” que tengan los pueblos indígenas, las comunidades locales y los propietarios de tierras forestales para participar en cualquier futuro esquema REDD-plus. Hay dos principales vacíos en la base de conocimientos necesarios para diseñar adecuadamente los programas de REDD-plus.

El primero tiene que ver con la falta de conocimiento sobre los régimenes de tenencia de la tierra en el país, cuántos de estos régimenes son reconocidos legalmente, y qué correlación existe entre estos y las tasas de pérdida y degradación de los bosques. La experiencia de Socio Bosque demuestra que la falta de claridad sobre la tenencia de la tierra puede ser un obstáculo importante para llegar a las áreas que más necesitan ayuda.

El segundo vacío de conocimiento en este sentido tiene que ver con la naturaleza y magnitud del uso y la dependencia del bosque por parte de los pueblos indígenas y las comunidades locales. Aunque las experiencias de otros países demuestran que este aspecto es a menudo pasado por alto y generalmente subestimado por completo, es una consideración esencial para el éxito de cualquier futuro régimen de REDD-plus. La experiencia en Ghana, por ejemplo, ha demostrado que incluso en los lugares donde los cultivos agrícolas comerciales como el cacao son la base de la

economía local, la gran mayoría de las familias, tanto las relativamente acomodadas como las más pobres, dependen de los bosques para generar hasta el 35% de sus ingresos monetarios y no monetarios en conjunto. Por lo general, los ingresos no monetarios (productos consumidos directamente por la familia como la carne de animales silvestres o postes para la construcción) son aproximadamente cuatro veces mayores que el componente de ingresos monetarios (productos vendidos a cambio de dinero, como la madera o los productos forestales no maderables que se comercializan en los mercados).

Esto es importante por dos razones: i) un esquema prohibitivo de REDD-plus que excluye por completo el uso de los bosques puede ser más perjudicial que beneficioso, agravando el malestar del sector rural y empobreciendo aún más a las comunidades locales, y ii) si el sistema de incentivos de REDD-plus genera menos ingresos para las comunidades e individuos rurales que los ingresos monetarios y no monetarios que perciben actualmente, entonces REDD-plus no será una propuesta viable. Afortunadamente, existe un cúmulo cada vez mayor de conocimientos especializados para evaluar la dependencia de los medios de vida basados en los bosques. En varios países, la UICN y el IIED est n aplicando un “Conjunto de Herramientas para Mitigar la Pobreza en las Comunidades Forestales”, del Banco Mundial, la UICN y el CIFOR, mientras que la FAO inició recientemente un importante estudio para identificar mecanismos que mejoren la recolección de los datos sobre los medios de vida forestales.

- iii. **Opciones y posibilidades para optimizar la entrega de co-beneficios sociales y ambientales a través de REDD-plus:** Otro impacto positivo son los co-beneficios entregados por las actividades REDD-plus. Estos co-beneficios, como la mejora de la conservación de la biodiversidad, la gestión de las cuencas hidrográficas y las contribuciones a los medios de vida rurales son a menudo el objetivo de otras políticas y programas gubernamentales y compromisos internacionales. Un mayor conocimiento sobre cómo REDD-plus puede contribuir a la entrega de estos co-beneficios permitirá reducir los costos operativos mediante la alineación de REDD-plus con otros objetivos relacionados con los bosques.
- iv. **Conocimiento de las percepciones de los principales grupos de actores sobre el proceso de preparación para REDD-plus:** Como se explica en la sección 4, para el éxito de REDD-plus es fundamental adoptar un enfoque basado en la participación de múltiples partes interesadas. Conocer las percepciones de los diferentes grupos de interés sobre el proceso de preparación para REDD-plus puede facilitar la participación efectiva de las partes interesadas mientras que el mismo proceso de adquirir este conocimiento proporciona otro canal de participación.

CARBONO, BIODIVERSIDAD Y SERVICIOS ECOSISTÉMICOS: EXPLORANDO LOS CO-BENEFICIOS EN ECUADOR

El Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación (WCMC) del Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente, conjuntamente con el MAE, publicó un informe (Bertzky et. al. 2010) con los principales resultados de los análisis espaciales de la relación entre las áreas objeto de actividades de gestión del carbono y las áreas con potencial de entregar co-beneficios.

En el desarrollo de REDD-plus es importante incluir las unidades de gestión existentes, los territorios indígenas, las condiciones socioeconómicas y las presiones potenciales sobre las existencias de carbono para asegurar que las acciones sean efectivas y tengan en cuenta las necesidades y prioridades de la población local.

Los resultados de los análisis constituyen un primer paso para asegurar que la planificación de REDD-plus cuente con la información necesaria y aumente la probabilidad de obtener co-beneficios de REDD-plus en Ecuador. Estos estudios demuestran que todos los factores bajo análisis se relacionan de distinta manera con la distribución de las reservas de carbono de la biomasa y que algunas áreas de especial importancia para el carbono y la biodiversidad ofrecen oportunidades para obtener beneficios adicionales de las decisiones sobre la gestión del carbono.

Los análisis también muestran que varias autoridades tienen responsabilidad sobre las tierras con alto contenido de carbono y que est s áreas est n sometidas a diversas presiones. Esto pone de relieve la importancia de la colaboración intersectorial en la planificación para REDD-plus y para otros usos del suelo, por ejemplo, en el contexto de actividades relacionadas con el petróleo, el gas y la minería.

Est  prevista una segunda fase de colaboración entre el WCMC y el MAE para llevar adelante esta tarea con la incorporación de datos nacionales sobre el carbono en el suelo e información sobre otros servicios ecosistémicos; la discusión más detallada de la Priorización de Socio Bosque; y la exploración de opciones para monitorear los co-beneficios como parte de la Medición, Reporte y Verificación (MRV) para REDD-plus.

Se identificaron también los siguientes caminos para avanzar:

- ➔ **Programas de educación y capacitación en REDD-plus:** El gobierno puede involucrar a otros actores no gubernamentales relevantes en la realización de programas de educación y capacitación en REDD-plus. Los programas deben adaptarse a las características y necesidades de los diferentes grupos de interesados.
- ➔ **Centros de información sobre REDD-plus y temas relacionados:** Para asegurar la coherencia, consistencia y actualización de los mensajes emitidos, se requieren centros de información de fácil acceso para los diferentes grupos de partes interesadas.
- ➔ **Coordinación y desarrollo de políticas:** Es importante revisar la información existente, coordinar el intercambio de información entre los proyectos piloto actuales, desarrollar sus capacidades para contribuir a la elaboración de la ENREDD-plus, y construir plataformas para compartir las lecciones aprendidas de los distintos proyectos piloto.

Conclusiones

- ➔ El Ecuador mediante el Ministerio del Ambiente y con apoyo de la cooperación internacional, la sociedad civil y el sector privado, ha desarrollado un trabajo ejemplar en el proceso preparatorio para REDD-plus. No obstante, aún es necesario reforzar acciones relacionadas con la disseminación de información, promoción de procesos de educación y fortalecimiento de capacidades especialmente a nivel local, y el desarrollo de diálogos con (y entre) las múltiples partes interesadas.
- ➔ El país debe examinar profundamente las causas y los factores que intervienen en los procesos de deforestación y degradación de los bosques. Esta información permitirá formular mecanismos y herramientas que contribuyan a atacar la merma en la cobertura forestal y dar cumplimiento a las políticas nacionales. Es crucial analizar el rol de los gobiernos municipales y provinciales en actividades como el desarrollo de infraestructura pública, donde sobresale la construcción de carreteras y de proyectos de generación de energía, y la promoción de ciertas actividades agrícolas que muchas veces conllevan la pérdida de bosques sin previo análisis costo/beneficio. Otro aspecto que debe ser analizado es la coordinación entre ministerios y otros entes de gobierno.
- ➔ La normativa que se formule en relación con el artículo 74 de la Constitución de la República del Ecuador, establecer  las pautas relacionadas con la regulación de la producción, prestación, uso y aprovechamiento de los servicios ambientales en el país. Asimismo, dicha normativa deberá propender un contexto favorable para el mercado de carbono y las inversiones privadas, en concordancia con salvaguardas ambientales y jurídicas que aseguren la conservación de la biodiversidad, los medios de vida y los derechos de las poblaciones más vulnerables. Es importante tener presente que dependiendo del enfoque que tenga ésta normativa, podrá llegar a limitar la participación del sector privado en el desarrollo de actividades REDD-plus y pago por servicios ambientales en el país.
- ➔ En el pasado, los actores del sector forestal estatal se han caracterizado por su limitada actividad al ejercer su función de regulación y monitoreo de las normas y políticas forestales vigentes. Por lo anterior, es necesario construir relaciones de confianza entre las comunidades locales e indígenas vinculadas a los bosques, el sector privado y el Estado, de esta forma el suministro de información y las discusiones en torno a REDD-plus (incluyendo temas como los derechos sobre el carbono y la distribución de beneficios) podrán desenvolverse en un ambiente favorable, con participación de las múltiples partes

interesadas. Todo esto con el fin de facilitar la puesta en marcha de un marco normativo e institucional que facilite la implementación de REDD-plus en el país.

- ➔ La puesta en marcha de actividades y proyectos piloto REDD-plus permitirá ensayar actividades de manejo forestal; sistemas de medición, reporte y verificación (MRV); modelos financieros para la distribución de beneficios, entre otros. Con base en esta experiencia, el país podrá seleccionar y homogenizar la utilización de las herramientas más aptas y costo-eficientes en función de las condiciones de los bosques y las poblaciones asociadas. Otro tema que también debe ser abordado son los costos de transacción y administración de actividades y proyectos.
- ➔ Para contribuir a asegurar el éxito de las actividades y proyectos REDD-plus, es necesario que el financiamiento proveniente de dichas actividades sea mayor o al menos equivalente al costo de oportunidad del uso del suelo alternativo a la conservación de los bosques. Paralelamente, podrán desarrollarse actividades alternativas de uso del suelo o proyectos productivos (producción de café y cacao en sistemas agroforestales, aprovechamiento de productos no maderables bajo normas que aseguren que su recolección sea sostenible, entre otros) en sitios que no califiquen para REDD-plus. Estas actividades o proyectos paralelos, podrán contribuir a mejorar los ingresos y la calidad de vida de las comunidades locales e indígenas vinculadas al bosque, generando un mayor interés en la conservación de los bienes y servicios que los bosques proveen a la sociedad.



Notas

- 1 <http://environment.yale.edu/tfd/>
- 2 [http://research.yale.edu/gisf/tfd/pdf/fcc/TFD Forests and Climate Statement w Briefing Notes.pdf](http://research.yale.edu/gisf/tfd/pdf/fcc/TFD_Forests_and_Climate_Statement_w_Briefing_Notes.pdf).
- 3 <http://reddpluspartnership.org/en/>
- 4 http://environment.yale.edu/tfd/uploads/TFD_FCC_Review_InvestingInREDD+_lo-res.pdf
- 5 La lista de los participantes figura en el Anexo 1.
- 6 Ecuador es uno de los 10 países más biodiversos del planeta (FAO, 2009).
- 7 La metodología utilizada en este análisis solamente diferencia entre bosque y no bosque, sin considerar sus características o si este es plantado o natural. Por otro lado, es importante señalar que estos datos pueden cambiar ya que los mapas se encuentran en un proceso de refinamiento, el cual permitirá llenar los vacíos del 30% por cobertura de nubes.
- 8 El MAE est  liderando el proceso de desarrollo de la Estrategia Nacional de Cambio Climático, que incluye una Estrategia de Mitigación del Cambio Climático y una Estrategia de Adaptación al Cambio Climático.
- 9 Los datos de deforestación que hasta el momento han sido utilizados en el Ecuador provienen de diferentes instituciones y presentan notables diferencias entre sí. Además, no se cuenta con suficiente información sobre los niveles de incertidumbre asociados para estandarizar un proceso metodológico que sea replicable. Por lo tanto, este ejercicio realizado por el MAE llena un vacío al proporcionar información actualizada y adecuadamente documentada, con un nivel de confianza aceptable, sobre los patrones espaciales y el comportamiento de los factores de la deforestación en el Ecuador (MAE, 2011).
- 10 Este proyecto fue visitado durante el diálogo.
- 11 Estas cifras no incluyen los socios o propietarios individuales participantes en Socio Bosque.
- 12 Pertenece al MAGAP.
- 13 Según la definición de Pacheco et. al. (2010), se considera que los mercados informales de madera están constituidos por todas las interacciones para el intercambio de bienes y servicios entre los diferentes actores del mercado que se efectúan fuera de las normativas del Estado, incluyendo las normas fiscales, comerciales, laborales y forestales. En esta definición, los actos ilegales se refieren sólo a las actividades informales que contravienen las regulaciones estatales existentes para el uso, la transformación o el intercambio de bienes.
- 14 Este aspecto está relacionado con el artículo 74 de la actual Constitución de la República del Ecuador.

Referencias

- BCE, 2011. Ecuador: Estadísticas macroeconómicas a mayo 2011. Banco Central del Ecuador. [En línea] Disponible en: <http://www.bce.fin.ec/frame.php?CNT=ARB0000019> [Fecha de acceso: 07 de junio de 2011].
- Bertzky, M., Ravilious, C., Araujo Navas, A.L., Kapos, V., Carrión, D., Chía, M., Dickson, B., 2010. *Carbon, biodiversity and ecosystem services: Exploring co-benefits*. Ecuador. UNEP – WCMC, Cambridge, Reino Unido.
- Carrión, D. y Chiu, M., 2011. Propuesta de Programa Nacional Conjunto Ecuador – ONU REDD. [En línea] Disponible en: <http://www.ambiente.gob.ec/sites/default/files/users/dhermida/PNC.pdf> Marzo 2011. [Fecha de acceso: 07 de junio de 2010].
- Costenbader, J., (Ed.). 2009. *Legal Frameworks for REDD: Design and Implementation at the National Level*. UICN, Gland, Switzerland.
- Decreto Ejecutivo No. 373. [En línea] Disponible en: http://www.lexis.com.ec/lexis/archivosNoticiasHome/PDF_DECRETO_373.pdf [Fecha de acceso: 20 de julio de 2010].
- FAO, 2005. Evaluación de los recursos forestales mundiales 2005. Informe Nacional: Ecuador. [En línea] Disponible en: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/010/ai854s/ai854s00.pdf> [Fecha de acceso: 31 de mayo de 2010].
- FAO, 2009. Situación de los bosques del mundo. FAO, Roma, Italia.
- Garzón, A., 2010. Mapeo de actores y experiencias REDD en Ecuador. Eco Decisión—RISAS—ARA—MAE. Quito, Ecuador.
- Gatter, S. y Romero, M., 2005. Análisis económico de la cadena de aprovechamiento, transformación y comercialización de madera aserrada proveniente de bosques nativos en la región centro-sur de la Amazonía ecuatoriana. SFA, Macas, Ecuador.
- H benthal, A., Starnfeld, F. y Carrión, D., 2010. Documento de Trabajo - Diálogo sobre la preparación para REDD+ en el Ecuador (documento borrador). [En línea] Disponible en: http://environment.yale.edu/tfd/uploads/TFD_REDD_Ecuador_BackgroundPaper_SPAN.pdf [Fecha de acceso: 30 de mayo de 2011].

IDESAM-Carbon Decisions-FAS, 2010. *Methodology for Estimating Reductions of GHG Emissions from Frontier Deforestation REDD-NM-002*. [En línea] Disponible en: http://www.fas-amazonas.org/pt/useruploads/files/redd_frontier_methodology_1st-assessment_17may10.pdf [Fecha de acceso: 30 de mayo de 2011].

INEC, 2010. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. [En línea] Disponible en: <http://www.inec.gov.ec/web/guest/inicio> [Fecha de acceso: 2 de junio de 2010].

Izko, X. y Cordero, D. 2007. Elementos para una Estrategia Nacional de Financiamiento Forestal - Ecuador. En: Comunidad de prácticas sobre financiamiento forestal. OTCA – GTZ – FAO – MAE. Disponible en: <http://www.fao.org/forestry/financiamientoforestal/37412/es/> [Fecha de acceso: 18 de abril de 2011].

Lascano, M., 2008. Valoración de la Contribución Forestal a la Economía Nacional: el caso de Ecuador. OTCA—FAO, Quito, Ecuador.

MAE, 2000. *Ecuador's First National Communication to the United Nations Framework Convention on Climate Change*. Proyecto ECU/99/G31 GEF-PNUD. Quito, Ecuador.

MAE, 2006. Plan Nacional de Reforestación y Forestación. BID – MAE – CORPEI. Quito, Ecuador.

MAE, 2010. Estrategia nacional REDD+. MAE, Quito, Ecuador.

MAE, 2011. Estimación de la tasa de deforestación del Ecuador continental. MAE, Quito, Ecuador.

MAE, 2011A. Programa Socio Bosque. [En línea] Disponible en: <http://www.ambiente.gob.ec/?q=node/1064> [Fecha de acceso: 25 de abril de 2011].

MAE, 2011B. Mapa de las áreas bajo conservación en el Programa Socio Bosque. MAE, Quito, Ecuador.

Morales, M., 2005. Tenencia de la tierra, institucionalidad y conflictos. En: Foro La Tala Ilegal: Impactos sociales, económicos y ambientales. CEDENMA—CIFOP, Quito, Ecuador.

Morales, M., Naughton-Treves, L., y Suárez, L. (Eds.). 2010. Seguridad en la tenencia de la tierra e incentivos para la conservación de bosques. ECOLEX, Quito, Ecuador.

ONU-REDD, 2011. *United Nations REDD Programme* [En línea] Disponible en: <http://www.un-redd.org/> [Fecha de acceso: 12 de abril de 2011].

Pacheco, P., Barry, D., Cronkleton, P. y Larson, A.M., 2009 El papel de las instituciones informales en el uso de los recursos forestales en América Latina. CIFOR, Bogor, Indonesia.

Palacios, W., 2005. Potencial etnobotánico de los territorios indígenas en el Ecuador. En: Bosques Latitud Cero. No. 02:19-25. Loja, Ecuador.

PROFAFOR, 2010. Archivos internos. PROFAFOR, Quito, Ecuador (sin publicar).

PROFORESTAL, 2011. Unidad de Promoción y Desarrollo Forestal del Ecuador. [En línea] Disponible en: <http://www.proforestal.gov.ec/aqportal/index.php?system=14>. [Fecha de acceso: 12 de abril de 2011].

Registro Oficial, 2004. Codificación a la Ley de Desarrollo Agrario. Codificación 2004-02. Suplemento del Registro Oficial No. 315 del 16 de abril de 2004.

Registro Oficial, 2004. Codificación de la Ley Forestal y de Conservación de áreas Naturales y Vida Silvestre. Suplemento del Registro Oficial No. 418 del 10 de septiembre de 2004.

Registro Oficial, 2008. Constitución de la República del Ecuador. Registro Oficial No. 449 del 20 de octubre de 2008.

Registro Oficial, 2009. Política Ambiental del Ecuador. Registro Oficial No. 64 del 11 de noviembre de 2009.

Registro Oficial, 2009. Decreto Presidencial No. 1815. Registro Oficial No. 636 del 7 de julio de 2009.

SENPLADES, 2009. Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir 2010-2013 [En línea] Disponible en: <http://www.senplades.gov.ec/web/18607/plan-nacional-para-el-buen-vivir-2009-2013> [Fecha de acceso: 20 de julio de 2010].

UICN, 2009. REDD-plus y la distribución de beneficios. UICN, Gland, Suiza.

UNEP-WCMC, 2008. *Carbon and biodiversity: a demonstration atlas*. Eds. Kapos V., Ravilious C., Campbell A., Dickson B., Gibbs H., Hansen M., Lysenko I., Miles L., Price J., Scharlemann J.P.W., Trumper K. UNEP-WCMC, Cambridge, Reino Unido.

Zambrano-Barragán, C. 2010. *National Forest and Climate Policy in Ecuador: Perspectives for REDD and Social Participation*. CEPLAES—Rainforest Foundation Norway. Quito, Ecuador.

Lista de participantes

Alexander Dadzie	Ghana Timber Association, Ghana
Andrés H�benthal	GIZ GESOREN, Ecuador
Angel Sánchez	PROFAFOR S.A., Ecuador
Aracely Pazmiño	UICN Sur
Belén Paez	Fundación Pachamama, Ecuador
Carolina Mancheno	CARE, Ecuador
Carolina Zambrano	Municipio de Quito, Ecuador
Consuelo Espinosa	UICN, EUA
Dania Quirola	SENPLADES, Ecuador
Daniela Carrión	Ministerio del Ambiente del Ecuador
Doris Cordero	UICN Sur
Eberto Tapuyo	Nacionalidad Chachi, Ecuador
Edgar Maravi	Banco Mundial, EUA
Federico Starnfeld	GIZ GESOREN, Ecuador
Fernando Guerrón	PROFORESTAL, Ecuador
Free de Koning	Conservación Internacional, Ecuador
Israel Ruiz	Alianza de Organizaciones Forestales Comunitarias, Guatemala
Jan Willem den Besten	UICN, EUA
Joanna Durbin	The Climate, Community and Biodiversity Alliance, EUA
João De Queiroz	UICN Sur
Jorge Cevallos	Lexim Abogados, Ecuador
Jose Vicente Troya	PNUD, Ecuador
Joseph Lawson	MeadWestvaco Corporation, EUA
Joshua Zake	Environmental Alert, Uganda
Juan Carlos Jintiach	COICA, Ecuador
Juan Carlos Palacios	COMAFORS, Ecuador

Karen Podvin	Programa Socio Bosque, Ministerio del Ambiente del Ecuador
Kinyanjui Mwangi	National Alliance of Community Forest Associations of Kenya
Leandro Fernández	Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Argentina
Luis Suárez	Conservación Internacional, Ecuador
Luis Fernando Jara	PROFAFOR S.A., Ecuador
Manuel Gonzaga	Comuna Cochechorral, Loja, Ecuador
Marco Chiu	Ministerio del Ambiente del Ecuador
Mario Escobedo	UICN, Guatemala
Meregildo Criollo	Comuna Cof�n Dureno, Sucumbíos, Ecuador
Monika Bertzky	Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación, Reino Unido
Nikolay Aguirre	Universidad Nacional de Loja, Ecuador
Pablo Herrera	Fundación Vida Silvestre Argentina
Paulina Arroyo	The Nature Conservancy, Ecuador
Peggy Stern	EcoDecisi�n, Ecuador
René Lima	Reserva El Pahuma, Ecuador
Sigrid Vásconez	Grupo Faro, Ecuador
Skip Krasny	Kimberly-Clark Corporation, EUA
Stewart Maginnis	UICN HQ, Suiza
Sulemana Adamu	Forestry Commission, Ghana
Tania Villegas	Ministerio del Ambiente del Ecuador
Tannya Lozada	SENPLADES, Ecuador
Tarcisio Vargas	Global Group, Costa Rica
Vanda Radzik	REDD-plus Multi-Stakeholder Steering Committee, Guyana
Wladimir Tene	Ministerio del Ambiente del Ecuador
Wale Adeleke	UICN, Ghana

Agradecimientos

Este informe recoge e intenta reflejar fielmente el trabajo de las muchas personas que participaron en el diálogo sobre la preparación para REDD-plus realizado en Papallacta, Ecuador en junio de 2010. Agradecemos a todos los participantes. Damos las gracias particularmente a Aur lie Lhumeau, Doris Cordero y Consuelo Espinosa de UICN, Xiaoting Hou y Teresa Sarroca de TFD, Marco Chiu y Daniela Carrión de la Secretaria de Cambio Climático del MAE por apoyar la organización del diálogo. A Federico Starnfeld y Andrés H benthal de GIZ-GESOREN y Daniela Carrión de la Secretaria de Cambio Climático del MAE por la preparación del documento de antecedentes utilizado durante el diálogo. Nuestra gratitud también a Max Lascano y Karen Podvin del Programa Socio Bosque del MAE, Luis Fernando Jara y  ngel Sánchez de PROFAFOR S.A. por el apoyo proporcionado en la organización de la visita de campo a las provincias de Napo y Orellana y muy especialmente a las comunidades Campo Cocha, Juan P o Montufar y Estrella Yak  por recibir a los participantes del diálogo y compartir con ellos sus experiencias.

Los co-presidentes también expresan su agradecimiento a Doris Cordero, Mario Escobedo, Jan Willem den Besten y Consuelo Espinosa de UICN, Xiaoting Hou de TFD, Marco Chiu y Daniela Carrión de la Secretaria de Cambio Climático del MAE, Jorge Cevallos de Lexim Abogados, Sigrid Vásconez de Grupo Faro, Luis Fernando Jara de PROFAFOR S.A., Karen Podvin del Programa Socio Bosque del MAE y Dania Quirola de SENPLADES por sus aportes para la elaboración de este informe. Los co-presidentes quisieran agradecer a Jennifer Stimson por traducir y editar este reporte.

Las opiniones expresadas en este documento son responsabilidad de los autores y no representan necesariamente las opiniones del Gobierno del Ecuador, ni de las otras instituciones participantes, ni las políticas oficiales de NORAD.



Creada en 1948, **La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza** (UICN) reúne a 81 Estados, 120 agencias gubernamentales, más de 800 ONG y cerca de 10.000 especialistas y expertos de 181 países en una asociación mundial de carácter  nico. Como Unión, busca influenciar, alentar y ayudar a los pueblos de todo el mundo a conservar la integridad y la diversidad de la naturaleza, y a asegurar que todo uso de los recursos naturales sea equitativo y ecológicamente sustentable.

La Unión es la red de conocimiento ambiental más grande del mundo y ha ayudado a más de 75 países a preparar e implantar estrategias nacionales para la conservación de la naturaleza y su biodiversidad. La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) es una organización multicultural y multilingüe con 1.000 empleados distribuidos en 62 países. Su sede se encuentra en Gland, Suiza. Más información en www.iucn.org.

The Forests Dialogue (TFD, El Diálogo sobre Bosques), formado en 1999, es una serie de diálogos que fueron iniciados bajo el auspicio del Banco Mundial, el Consejo Mundial Empresarial para el Desarrollo Sustentable (WBCSD por sus siglas en inglés) y el Instituto de los Recursos Mundiales (WRI por sus siglas en inglés). Estos diálogos convergieron para crear TFD cuando algunos líderes decidieron construir una plataforma para el diálogo continuo, diridido por la sociedad civil, involucrando a múltiples actores, para tratar cuestiones forestales de importancia mundial.

La misión y el propósito de TFD es tratar los temas y obstáculos relacionados con el manejo forestal sustentable a través de un proceso de diálogo constructivo entre los actores clave. El enfoque de TFD se basa en confianza mutua, entendimiento y el compromiso para el cambio. Nuestros diálogos est n diseñados para construir relaciones y para estimular la colaboración en cuestiones y problemas prioritarios que enfrentan los bosques del mundo

TFD actualmente desarrolla o ha convocado procesos de diálogo internacional en los siguientes temas:

- *Certificación Forestal*
- *Tala Ilegal de Madera y Gobernanza Forestal*
- *Plantaciones Forestales con Manejo Intensivo*
- *Bosques y Conservación de la Biodiversidad*
- *Bosques y Reducción de Pobreza*
- *Bosques y Clima*
- *Invirtiendo en Forester a Localmente Controlada*
- *Consentimiento Libre, Previo e Informado*

Actualmente existen 24 miembros sirviendo en el Comité Directivo de TFD, representando los principales sectores y grupos forestales de todas las regiones del mundo. Este comité vigila el desempeño de TFD así como la planeación y ejecución de los diálogos. Son seleccionados con base en sus intereses personales y liderazgo, y no como delegados oficiales de organizaciones.

El Secretariado y las actividades de TFD son financiados de forma colectiva. El trabajo de TFD se implementa por un secretariado ubicado en la Escuela de Bosques y Medioambiente (School of Forestry and Environmental Studies) de la Universidad de Yale.



The Forests Dialogue

The Forests Dialogue
Yale University
360 Prospect Street
New Haven, Connecticut
06511
USA
+1 203 432 5966
www.theforestdialogue.org
info@theforestdialogue.org



Unión Internacional para la
Conservación de la Naturaleza
1630 Connecticut Ave. NW, 3rd Floor
Washington, D.C.
20009
USA
T +1 202 518 2041
F +1 202 387 4823
www.iucn.org